ภาคผนวก 41ข

เอกสารกรมธรรม์ประกันภัย

CERTIFICATE OF INSURANCE

PROPERTY DAMAGE / MACHINERY BREAKDOWN / BUSINESS INTERRUPTION

PTT Global Chemical Public Company Limited: GCO

POLICY NO.: 14016-111-240001065

INSURED: **PTT Global Chemical Public Company Limited: GCO** and/or associated and/or subsidiary and/or affiliated companies as now or may hereinafter be constituted for their respective rights and interests.

PERIOD: 12 months from 1st October 2024 at 00.01 hours Local Standard Time at the address of the Insured.

INTEREST: **Section 1: Property Damage**

Property of every kind and description belonging to the Insured or for which the Insured has an interest of whatsoever kind, owned, hired or leased or rented or for which the Insured has responsibility to insure anywhere in Thailand, including but not limited to:

- Plant, Buildings and Contents
- Internal & External Pipeline
- Storage Tanks, Products and Utilities
- Stock (whatsoever) both internal tank & external tank at IRPC, MTT and TTT including hydrocarbon in the internal pipeline system and external pipeline systems

Section 2: Business Interruption

Loss of Standing Charges and/or Increase in Cost of Working (ICOW)

SUM INSURED: **Section 1: Property Damage**

Plants, Property & Equipment, Piperack, Interconnecting Pipeline System, Utilities, Tanks	USD	660,357,275
Stock, Spare Part & supplies	USD	10,575,657
Hydrocarbon in process	USD	6,183,521
Catalyst and Precious Metal in process	USD	5,720,592
Total	**USD**	**682,837,044**

ทิพยประกันภัย DHIPAYA INSURANCE
ภาครัฐมีนผู้ถือหุ้นใหญ่
ห่วงใยทุกชีวิตในสังคม

Section 2: Business Interruption

USD 23,888,630

15.5 months Indemnity Period
in excess of Waiting Period (Standing Charges)

DEDUCTIBLES / EXCESS / WAITING PERIOD: **Section 1: Property Damage**

USD 500,000 any one occurrence

Section 2: Business Interruption

45 days any one occurrence

CONDITIONS: **Section 1 - Property Damage**

Value Increase Clause (30%)
Public Authorities sub-limit USD 5,000,000 any one occurrence.
Property of others in the Insured's Care, Custody or Control sub-limit USD 10,000,000 any one occurrence.

Section 2 – Business Interruption

Value Increase Clause (15%).
Power and Utilities (FLEXA) (30 days or USD 1,000,000 in excess of Waiting Period - whichever is lesser - any one occurrence and in annual aggregate).
Denial of Access (30 days or USD 1,000,000 in excess of Waiting Period - whichever is lesser - any one occurrence and in annual aggregate) within 5 km. of Insured's premise.
Port Blockage sub-limit USD 1,000,000 any one occurrence (in excess of the Waiting Period)

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 19th November 2024.

[redacted] [redacted] [redacted]

บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน) DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD. Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736
เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี 1115 Rama 3, Chong Nonsi, Fax: +66 (0) 2239 2049
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120 Yannawa, Bangkok 10120 Thailand www.dhipaya.co.th

CERTIFICATE OF INSURANCE

THIRD PARTY LIABILITY INSURANCE

PTT Global Chemical Public Company Limited: GCO

POLICY NO.: 14013-111-240000504

INSURED: PTT Global Chemical Public Company Limited : GCO as more fully described in the Declarations including but not limited to:

any executive officers, employees, directors or shareholders of the Insured insofar as any liability exists on their part by reason of their being executive officers, employees, directors or shareholders of the Insured, or whilst acting within the scope of their duties as such; and/or

any other subsidiary companies as were, are or may be constituted or acquired, and any affiliated and/or associated and/or controlled entity for which any Insured had, have or may have responsibility for purchasing insurance; and/or

contractors and/or sub-contractors; and/or

any other additional Insured to be agreed; and/or

each for their respective rights and interest; and/or

as more fully defined in the policy wording.

PERIOD: From: 1st October, 2024 at 00:01 hours,
To: 30th September, 2025 at 24:00 hours,

Both days inclusive. Local Standard Time at Insured's Address.

INTEREST: Legal and/or contractual liabilities for Injury or Damage arising out of the Insured's Business including Liability from transportation, including but not limited to, Third Parties arising out of the Insured's Onshore operations of any kind and any other operations performed on behalf of the Insured or where the Insured legally shares responsibility worldwide and as Declarations.

Including liability for which the Insured has a responsibility to insure including product in its care, custody and control, including transportation of oil/gas and petroleum products by pipelines, rail tanker, oil and gas motor trucks, hazardous material, jetty and seaberth, leased and rented properties and other operations for inspection or maintenance of the Insured's properties, outside premises and service stations.

Including Products Liability and liability assumed by the Insured in respect of contractors carrying out work for and/or on behalf of the Insured.

ทิพยประกันภัย DHIPAYA INSURANCE ภาครัฐมีนผู้ถือหุ้นใหญ่
ห่วงใยทุกชีวิตในสังคม

Including Consequential Loss or Financial Loss arising out of actual damage to tangible property.

Including Advertising Liability.

Including visits by Government excise officers to the plant for equipment and machinery inspections.

Including Contingent Automobile Liability and Contingent Employers Liability.

Including where applicable Terminal and Jetty Operations, Seaberth Liability, Single Point Mooring Operations.

For the avoidance of doubt, where both the TPL and EIL policies purchased by the Insured can respond, the TPL shall be the primary insurance.

LIMIT OF LIABILITY: Section A (Public Liability): **USD 75,000,000**. any one occurrence / unlimited in the annual aggregate

Section B (Pollution Liability): **USD 75,000,000**. any one occurrence and in the annual aggregate

Section C (Products Liability): **USD 75,000,000**. any one occurrence and in the annual aggregate

Automobile Liability and Employers Liability are included herein excess of amounts set out hereunder.

EXCESS : USD 10,000 any one occurrence in respect of Damage, as defined within this Policy only except for.

This excess shall not apply where coverage hereunder operates in excess of any valid and collectible contractors' coverages.

This excess shall not apply where coverage hereunder operates in excess of any valid underlying Automobile or Employers Liability coverages.

It is understood and agreed that this policy is in excess of

Contractor's Insurance: THB 5,000,000 any one occurrence or limits provided by Contractor furnished insurance, whichever the lesser

Automobile Liability: THB 2,500,000 any one occurrence

Employers Liability: THB 1,500,000 any one occurrence

บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน) DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD. Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736
เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี 1115 Rama 3, Chong Nonsi, Fax: +66 (0) 2239 2049
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120 Yannawa, Bangkok 10120 Thailand www.dhipaya.co.th

TERRITORIAL LIMITS :	Worldwide, excluding USA and Canada domiciled operations, Russia, Belarus and Ukraine as per Territory Restriction Endorsement.
CHOICE OF LAW AND JURISDICTION:	Thai Law, Thai Jurisdiction and Arbitration in Thailand except in respect of Products Liability and Temporary Overseas visits which subject to Worldwide Jurisdiction (subject to North American Conditions).

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 19th November 2024.

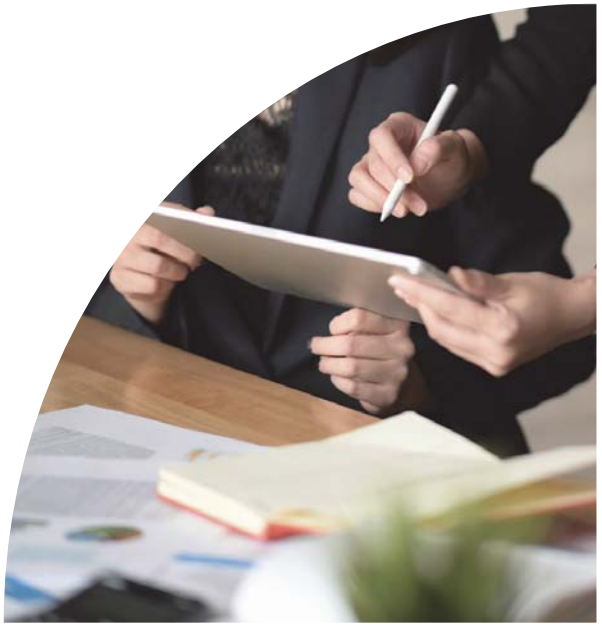
[redacted] [redacted] [redacted]

ภาคผนวก 42ข

รายงานสรุปผลสำรวจความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม



2024

โครงการโรงงานผลิตโพลีออล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19

EnviWork
บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 ประจำปี 2567

สารบัญ **หน้า**

สารบัญ		ก
สารบัญภาคผนวก		ก
บทที่ 1	**บทนำ**	**1**
1.1	ที่มาและความสำคัญ	1
1.2	วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2	**ขอบเขตและวิธีการศึกษา**	**3**
2.1	ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3	เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	20
2.4	ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	21
2.5	การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	24
บทที่ 3	**ผลการสำรวจความคิดเห็น**	**28**
3.1	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	28
3.2	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	49
3.3	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	68
3.4	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	93
3.5	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง	98
3.6	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	103
บทที่ 4	**เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น**	**104**

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1	ตัวอย่างแบบสอบถาม
ภาคผนวกที่ 2	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2567

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

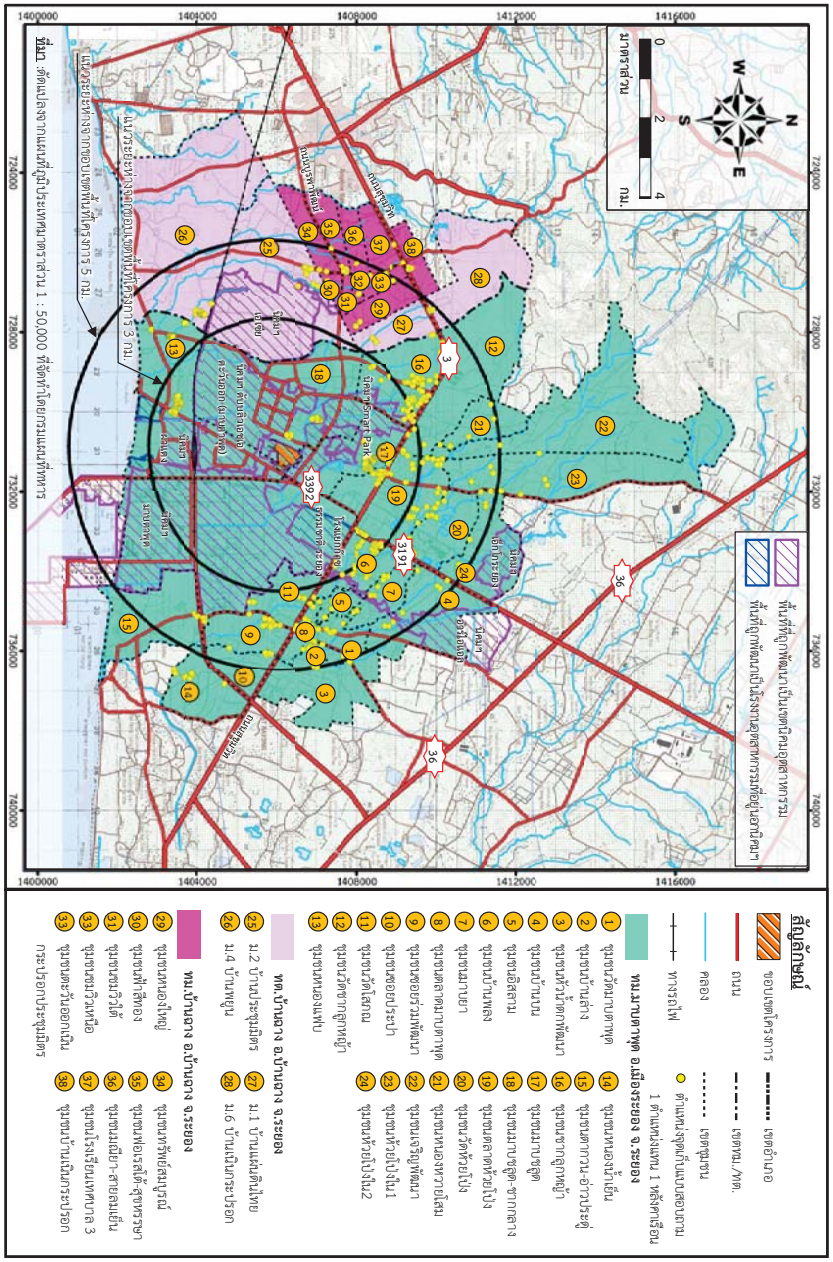
1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป



รูปที่ 2.1-1 ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการรวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 38 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 6 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (5) กลุ่มประมง (6) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างถึงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน

ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1.	**กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร**			
1.1	**เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง**[1/]			
	ชุมชนซากลูกหญ้า	2,370	50.6	51
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,306	49.2	50
	ชุมชนบ้านพลง	1,395	29.8	30
	ชุมชนมาบชลูด	3,226	68.9	69
	ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	692	14.8	15
	ชุมชนหนองแฟบ	1,209	25.8	26
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				**241**
2.	**กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร**			
2.1	**เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง**[1/]			
	ชุมชนเจริญพัฒนา	410	1.5	2
	ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	951	3.4	4
	ชุมชนซอยประปา	1,281	4.6	5
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,953	10.6	11
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,998	7.2	8
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,502	5.4	6
	ชุมชนบ้านบน	2,352	8.4	9
	ชุมชนบ้านล่าง	2,040	7.3	8
	ชุมชนมาบยา	1,668	6.0	6
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,492	8.9	9
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,180	4.2	5
	ชุมชนวัดโสภณ	1,307	4.7	5
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,787	10.0	10
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,403	5.0	5
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,230	8.0	8
	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,802	6.5	7
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,194	4.3	5

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนอิสลาม	1,273	4.6	5
2.2	**เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง**[2/]			
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท	424	1.5	2
	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	2,725	9.8	10
	หมู่ที่ 4 บ้านพยูน	4,319	15.5	16
	หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก	733	2.6	3
2.3	**เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง**[3/]			
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	399	1.4	2
	ชุมชนฟ้าสีทอง	148	0.5	1
	ชุมชนชมวิวเหนือ	474	1.7	2
	ชุมชนหนองใหญ่	537	1.9	2
	ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร	843	3.0	3
	ชุมชนฟอเรสโต้-สุขหรรษา	1,211	4.3	5
	ชุมชนมณียา-สายลมเย็น	271	1.0	1
	ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3	641	2.3	3
	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	771	2.8	3
	ชุมชนชมวิวใต้	330	1.2	2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				**173**
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				**414**

ที่มา : [1/]จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

[2/]จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

[3/]จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \qquad \text{---------- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{55{,}847}{1 + [55{,}847\ (0.05)^2]}$$

$$n = 397.16$$

$$n \sim 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- **<u>กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร</u>** กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง (398 x 0.6 = 238.80)

- **<u>กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร</u>** กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง (398 x 0.4 = 159.20)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างถึงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อทำให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{(\text{ชุมชน A})} = \frac{N_{(\text{ชุมชน A})} \times A}{N} \qquad \text{---------- (2)}$$

เมื่อ $n_{(\text{ชุมชน A})}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
$N_{(\text{ชุมชน A})}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างถึงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบชลูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 68.9 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 69 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3{,}226 \times 239}{11{,}198}$$

$$n = 68.9$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น นอกจากนี้มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์	ประสงค์ไม่ระบุ
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	2
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม	10
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	6
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	13
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	ใช้ความคิดเห็นร่วมกับสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	17
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมสิ่งแวดล้อม	20
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	7
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	7
13) เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา	- ปลัด	8
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสุขาภิบาล	2
16) เทศบาลตำบลมาบข่า	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน	6 เดือน
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่	1
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (8 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	13
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	20
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	4
21) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
22) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
23) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	12

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
24) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาล	2
25) โรงพยาบาลมงกุฎระยอง (รพ.เอกชน)	- คณะกรรมการอาชีวอนามัย	24
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
26) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	1.7
27) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ผู้กำกับ	2
28) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับ	2
29) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สว.ฉก	4
30) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- ผู้กำกับ	8
31) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- ผู้บังคับหมู่	4
32) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	- ผู้ช่วยหัวหน้า	2
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	7
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
34) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานประมงธุรการชำนาญงาน	8
35) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- นายสัตวแพทย์ปฏิบัติการ	3
36) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	7
37) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	4 เดือน
38) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ผู้อำนวยการ	5
7. หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค (9 หน่วยงาน)		
39) สำนักงานโยธาธิการผังเมืองจังหวัดระยอง	- พนักงานวิชาการด้านบริหารงานช่าง	8
40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- ผู้จัดการ	20
41) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- พนักงานปฏิบัติงานแผนกวิเคราะห์	9
42) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- หัวหน้าหมวดทางหลวง	5
43) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานขนส่งชำนาญการ	5
44) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานอาวุโส	3 เดือน
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- วิศวกรระดับ 8	23
46) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้าแผนกบริการลูกค้า	15
47) แขวงทางหลวงระยอง	- นักจัดการทั่วไปชำนาญการ	10

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	- นักวิชาการสาธารณสุข	8
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	14
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	15
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยูน	- พยาบาลวิชาชีพ	3
	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	3
	- พนักงานทั่วไป	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	3
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พยาบาลวิชาชีพ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	20
	- พนักงานทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโขดหิน	- นักวิชาการสาธารณสุข	3
	- พนักงานทั่วไป	3
	- ผู้ช่วยพยาบาล	3
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก	- พยาบาล	5
	- นักวิชาการสาธารณสุข	8
	- ธุรการ	6
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
	- พยาบาลวิชาชีพ	6
	- พนักงาน	3
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า	- พนักงานทั่วไป	1
	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	11
	- พนักงานวิชาชีพชำนาญการ	17

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉท	- ผู้อำนวยการ	10
	- พยาบาล	2
	- ธุรการ	3
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
	- ธุรการ	6
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	2
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาลวิชาชีพ	2
	- พนักงานทั่วไป	3
	- นักวิชาการสาธารณสุข	4
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขทับมา	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- พยาบาล	6
	- พยาบาล	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- ผู้อำนวยการ	7
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศนีย์)	- พยาบาล	10
	- ธุรการ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
15) โรงเรียนวัดมาบชลูด	- ครู	4
	- ครู	2
	- ครู	3
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครู	8
	- ครู	3
	- ครู	6
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	- ครู	5
	- หัวหน้าบริหารทั่วไป	18
	- ธุรการ	6
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครู	2
	- ครู	5
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	2
19) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	12
	- ธุรการ	5

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
20) โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	- ครูชำนาญการ	6
	- ครู	7
	- ครู	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	1
	- ครูชำนาญการ	11
	- ครู	12
22) โรงเรียนโขดหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	7
	- ครู	11
	- ครู	4
23) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	10
	- ครู	5
24) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครูชำนาญการ	5
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	6
	- ครู	2
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	8
	- ครูชำนาญการ	7
	- ครู	5
27) โรงเรียนวุฒินันท์	- รองผู้อำนวยการ	11
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	8
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	- ครู	9
	- ครู	4
	- ครู	2
29) โรงเรียนมณีวรรณวิทยา	- ครูชำนาญการ	10
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	4
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	20
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่	2

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชลูด	- หัวหน้าศูนย์	10
	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	9
	- ครู	6
	- ครู	3
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
	- ครู	6
	- ครู	4
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครู	9
	- ครู	2
	- ครู	1
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครู	2
	- ครู	1
	- ครู	1
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุกูล	- ครูธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ครู	5
	- ครู	3
37) โรงเรียนศิริพรระยอง	- ครู	4
	- ครู	4
	- ครู	3
38) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา	- หัวหน้าศูนย์	3
	- ครู	7
	- ครู	1
39) โรงเรียนบ้านพยูน	- ครู	6
	- ครู	1
	- ครู	9 เดือน
40) วัดหนองแฟบทักขิณาราม	- รองเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	30
	- กรรมการวัด	11
41) วัดตากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	13

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
42) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	32
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	9
43) วัดมาบชลูด	- เจ้าอาวาส	40
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	15
44) วัดโขดหิน	- เจ้าอาวาส	13
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	9
45) วัดโสภณวณาราม	- เจ้าอาวาส	16
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	14
	- กรรมการวัด	10
46) วัดมาบตาพุด	- ไวยากรณ์	20
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	5
47) วัดมาบข่า	- เจ้าอาวาส	6
	- กรรมการวัด	15
	- กรรมการวัด	10
48) วัดหนองผักหนาม	- เจ้าอาวาส	8
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- กรรมการวัด	8
49) วัดห้วยโป่ง	- รักษาการเจ้าอาวาส	13
	- กรรมการวัด	20
	- กรรมการวัด	15
50) วัดชากลูกหญ้า	- กรรมการวัด	15
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	1
51) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	35
	- เลขาเจ้าอาวาส	7
	- กรรมการวัด	10
52) วัดชลธาราม	- เจ้าอาวาส	8
	- ไวยาวัจกร	8
	- กรรมการวัด	15

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
53) มัสยิดญามิอุ้ลมุบตาดี	- กรรมการมัสยิด	30
	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
54) มัสยิดนูรุ้ลฮิดายะห์	- กรรมการมัสยิด	15
	- กรรมการมัสยิด	11
	- กรรมการมัสยิด	10
55) มัสยิดอิมาดุดกิน	- กรรมการมัสยิด	18
	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	6
56) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กระยอง จังหวัดระยอง	- ธุรการ	1 เดือน
	- พนักงานพิมพ์ดีด	7
	- พี่เลี้ยง	9
57) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- นักสังคมสงเคราะห์	5
	- นักสังคมสงเคราะห์	1
	- นักพัฒนาสังคม	20
58) ศูนย์คามิลเลียนโซเชียลเซ็นเตอร์ระยอง	- หัวหน้าแผนก	4
	- เจ้าหน้าที่	12
	- เจ้าหน้าที่	1

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

2.2.5 กลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียดของประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1
รายละเอียดของกลุ่มประมง

กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยูน	- สมาชิก	30
	- สมาชิก	30
	- เหรัญญิก	20
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ	- กรรมการ	1
	- ที่ปรึกษา	40
	- เหรัญญิก	20
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	10
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	5
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	12
	- เลขา	8
	- ผู้ช่วยประธาน	7
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- กรรมการ	30
	- เลขา	30
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธาน	3
	- กรรมการ	50
	- สมาชิก	10
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	ประสงค์ไม่ระบุ
	- สมาชิก	10
9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- กรรมการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- กรรมการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ผู้ช่วย	ประสงค์ไม่ระบุ
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	17
	- กรรมการ	10
	- เหรัญญิก	4

ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)

กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	7
	- กรรมการ	7
	- สมาชิก	7
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	- ประธาน	14
	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	6
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	5
	- สมาชิก	4
14) กลุ่มประมงเรือเล็กก้นปึก	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	5
15) กลุ่มประมงบ้านอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลา	- รองประธาน	7
	- เลขา	5
	- สมาชิก	7

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

2.2.6 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้คาดว่าเป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง ทั้งนี้สถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 1 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.6-1

ตารางที่ 2.2.6-1
รายละเอียดของสถานประกอบที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เวนคอเรกซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด **ประเภทโรงงาน** : ผลิตสารตั้งต้นของสีเคลือบรถยนต์	**ตำแหน่ง :** จนท.ความปลอดภัย (จป.) **ฝ่าย/แผนก :** Q-SH	4

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
  ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
  ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

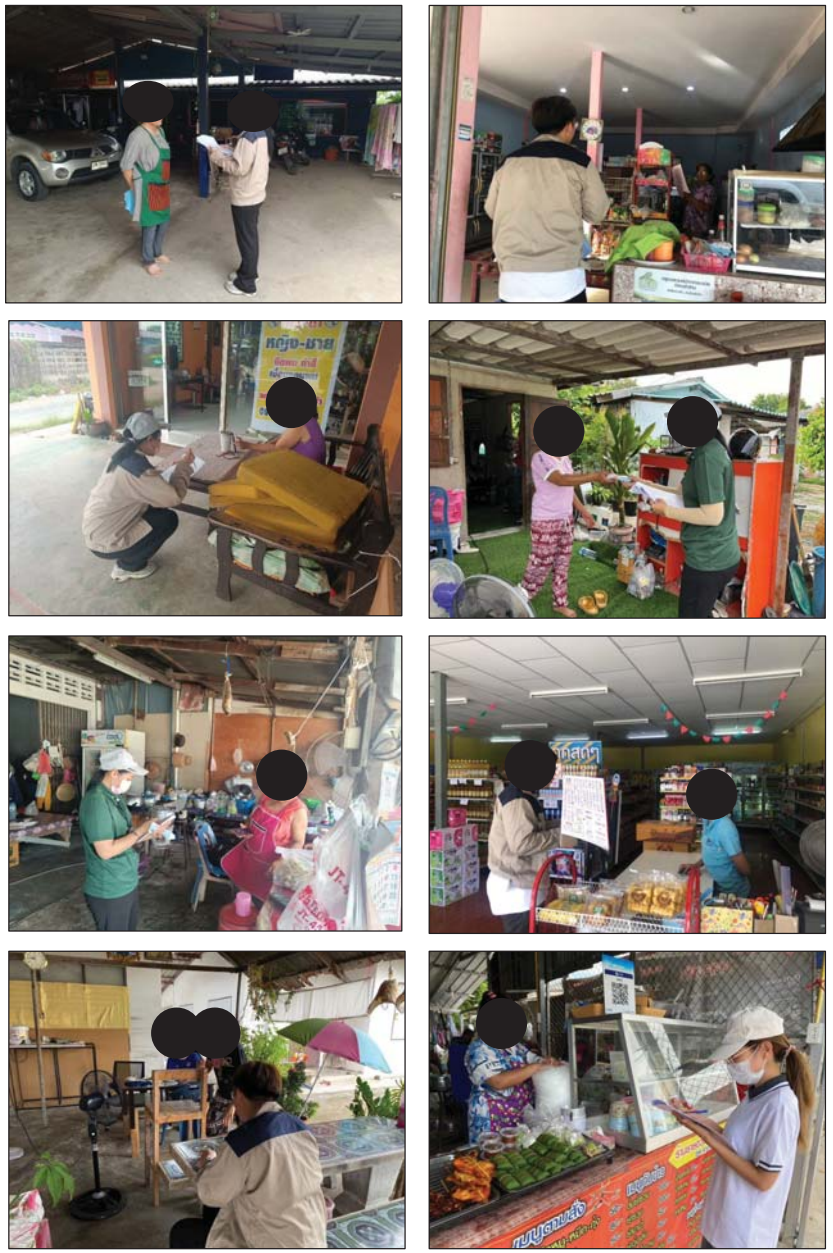
2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้ จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

ภาพตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567

รูปที่ 2.4.4-1 (ต่อ)

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

-	ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
-	ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
-	ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

-	มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
-	มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
-	ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
-	ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
-	ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1+ W_2X_2+ W_3X_3+ W_4X_4+ W_5X_5}{N}$$

เมื่อ Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00	≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก ให้คะแนน 4 คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง ให้คะแนน 3 คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1+ W_2X_2+ W_3X_3+ W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50	< คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50	< คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50	< คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00	≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการมาจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก ให้คะแนน 4 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ให้คะแนน 3 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1+ W_2X_2+ W_3X_3+ W_4X_4+ W_5X_5}{N}$$

เมื่อ Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00	≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

-	ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
-	ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
-	ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
-	ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
-	ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00	≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

บทที่ 3
ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 414 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.4) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 24.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.5) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 40.3) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.7) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 12.4) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.7)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 39.4) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 31.1) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 27.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 41.6) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 34.4) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 20.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.6) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 25.3) และรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 12.0)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 50.2) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 49.8) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 50.7) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 34.4) และมีภูมิลำเนามาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 14.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 49.5) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 42.2) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.2) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 76.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด และปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.9) รองลงมาปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 0.7) และปัญหาอาชญากรรม และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 99.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.4-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}$=1.44, S.D.=0.512) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 4.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.55, S.D.=0.522) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}$=1.50, S.D.=0.527) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=241)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	230 (95.4)	11 (4.6)	1.55	0.522	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	231 (95.9)	10 (4.1)	1.50	0.527	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	225 (93.4)	16 (6.6)	1.44	0.512	น้อย	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 67.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.05, S.D.=0.269) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 44.5) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 33.3) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 22.2)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.20	0.559	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.26	0.578	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.28	0.564	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.29	0.569	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.12	0.631	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.12	0.617	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.11	0.605	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.571	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.571	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 29.5) รองลงมามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.9) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 38.7) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 27.3) และทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 13.6)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 62.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 54.8)

- สำหรับด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 56.0) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนมากไม่รู้จัก (ร้อยละ 49.4) และบางส่วนระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 36.8) และรู้จักโดยผ่านช่องทางอื่นๆ (ร้อยละ 13.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้งพบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 53.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.29, S.D.=0.724) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.29, S.D.=0.724)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 44.0-77.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 36.1) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.1.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	185	76.8	56	23.2
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	106	44.0	135	56.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	111	46.1	130	53.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	166	68.9	75	31.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	187	77.6	54	22.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	208	86.3	33	13.7
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	241	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	240	99.6	1	0.4
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	118	49.0	123	51.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	241	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	241	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	204	84.6	37	15.4

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	27	11.2	214	88.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	239	99.2	2	0.8
10. โครงการ Community waste model	151	62.7	90	37.3
11. โครงการ Think Cycle Bank	130	53.9	111	46.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	157	65.1	84	34.9
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	166	68.9	75	31.1
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	211	87.6	30	12.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	122	50.6	119	49.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	241	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	241	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	241	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	241	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	241	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่ามักจัดในช่วงเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 56.0) รองลงมาคือจัดทุกปี (ร้อยละ 22.8) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 21.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=241)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	241 (100.0)	0 (0.0)	4.12	0.648	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	241 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.680	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	241 (100.0)	0 (0.0)	3.09	0.806	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	241 (100.0)	0 (0.0)	4.10	0.670	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	241 (100.0)	0 (0.0)	3.93	0.661	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	227 (94.2)	14 (5.8)	4.15	0.639	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.6) รองลงมาการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 12.0) และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 11.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตรในพื้นที่ศึกษา โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=241)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.33	4.07	0.642	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.16	4.06	0.649	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	85.98	4.30	0.691	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	87.05	4.35	0.674	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	87.05	4.35	0.674	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 53.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 32.9) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 21.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 38.7) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.1) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 14.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.4)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 45.7) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 29.5) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 23.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 42.8) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 32.4) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 22.5) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 63.7) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 20.2) และระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 9.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 61.3) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 38.7) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 53.8) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 32.9) และมีภูมิลำเนามาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 13.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 56.9) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 36.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.0) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 96.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.0) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 65.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 10.6) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 9.6) และปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 8.5) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 79.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 81.5-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 18.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.81, S.D.=0.592) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 11.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.70, S.D.=0.571) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 1.12) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}$=1.12, S.D.=0.332) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=173)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	141 (81.5)	32 (18.5)	1.81	0.592	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	156 (90.2)	17 (9.8)	1.12	0.332	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	153 (88.4)	20 (11.6)	1.70	0.571	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	173 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	173 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 68.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.23, S.D.=0.623) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 36.4) และด้านความปลอดภัย และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 31.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.2) รองลงมามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.1) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 29.2) รองลงมาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.8) และปัญหาการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 16.7)

ตารางที่ 3.1.2-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.29	0.558	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.37	0.552	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.39	0.545	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.39	0.546	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.27	0.599	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.26	0.597	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.18	0.561	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.39	0.534	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.40	0.537	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 50.9)

- สำหรับด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 50.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 51.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 42.8)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.36, S.D.=0.580) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.36, S.D.=0.580)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 49.7-87.3) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.1) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 39.9) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.7)

ตารางที่ 3.1.2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	149	86.1	24	13.9
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	86	49.7	87	50.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	106	61.3	67	38.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	135	78.0	38	22.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	151	87.3	22	12.7

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	123	71.1	50	28.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	164	94.8	9	5.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	146	84.4	27	15.6
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	73	42.2	100	57.8
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	141	81.5	32	18.5
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	151	87.3	22	12.7
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	114	65.9	59	34.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	17	9.8	156	90.2
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	136	78.6	37	21.4
10. โครงการ Community waste model	77	44.5	96	55.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	67	38.7	106	61.3
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	109	63.0	64	37.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	138	79.8	35	20.2
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	101	58.4	72	41.6
15. โครงการ GC marketplace onsite	84	48.6	89	51.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	154	89.0	19	11.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	168	97.1	5	2.9
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	168	97.1	5	2.9
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	168	97.1	5	2.9
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	168	97.1	5	2.9

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.5) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 23.7) และจัดทุกปี (ร้อยละ 20.8)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=173)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	173 (100.0)	0 (0.0)	4.29	0.636	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	167 (96.5)	6 (3.5)	4.20	0.633	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	167 (96.5)	6 (3.5)	3.65	0.982	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	167 (96.5)	6 (3.5)	4.14	0.604	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	167 (96.5)	6 (3.5)	4.11	0.671	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	167 (96.5)	6 (3.5)	4.27	0.606	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 23.1) รองลงมาการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.3) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตรในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด

การดำเนินการ (n=173)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.28	4.21	0.556	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.74	4.24	0.557	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.21	4.41	0.600	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	89.48	4.47	0.566	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.67	4.43	0.552	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 50.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 33.8) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 23.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 39.7) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.4) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 13.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.1)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 37.2) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 35.3) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 25.8) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 42.0) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 33.6) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 21.5) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 23.2) และระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.9)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 54.8) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 45.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 51.9) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 33.8) และมีภูมิลำเนามาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 14.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 40.0) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 98.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 1.7) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 0.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 72.1) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 10.3) รองลงมาปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 9.9) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 91.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 89.6-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 10.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.74, S.D.=0.581) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.58, S.D.=0.554) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 6.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}$=1.26, S.D.=0.447) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=414)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	371 (89.6)	43 (10.4)	1.74	0.581	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	387 (93.5)	27 (6.5)	1.26	0.447	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	378 (91.3)	36 (8.7)	1.58	0.554	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	414 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	414 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 67.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.13, S.D.=0.460) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 35.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 29.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.3) รองลงมามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.0) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 17.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 32.2) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.7) และปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1)

ตารางที่ 3.1.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.24	0.560	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.30	0.569	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.32	0.558	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.33	0.561	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.18	0.621	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.18	0.612	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.14	0.588	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.38	0.555	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.38	0.557	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.7) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 47.6)

- สำหรับด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 53.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนมากระบุว่าไม่ทราบ และทราบช่องการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรงในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 43.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 47.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.32, S.D.=0.667) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.32, S.D.=0.667)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 46.4-81.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 47.4) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 41.5) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 10.1)

ตารางที่ 3.1.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	334	80.7	80	19.3
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	192	46.4	222	53.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	217	52.4	197	47.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	301	72.7	113	27.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	338	81.6	76	18.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	331	80.0	83	20.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	405	97.8	9	2.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	386	93.2	28	6.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	191	46.1	223	53.9
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	382	92.3	32	7.7
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	392	94.7	22	5.3
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	318	76.8	96	23.2
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	44	10.6	370	89.4
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	375	90.6	39	9.4
10. โครงการ Community waste model	228	55.1	186	44.9
11. โครงการ Think Cycle Bank	197	47.6	217	52.4
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	266	64.3	148	35.7
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	304	73.4	110	26.6
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	312	75.4	102	24.6
15. โครงการ GC marketplace onsite	206	49.8	208	50.2
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	395	95.4	19	4.6
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	409	98.8	5	1.2
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	409	98.8	5	1.2
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	409	98.8	5	1.2
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	409	98.8	5	1.2

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.8) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 22.2) และจัดทุกปี (ร้อยละ 22.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับมาก มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=414)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	414 (100.0)	0 (0.0)	4.19	0.648	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	408 (98.6)	6 (1.4)	4.08	0.668	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	408 (98.6)	6 (1.4)	3.32	0.923	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	408 (98.6)	6 (1.4)	4.12	0.643	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	408 (98.6)	6 (1.4)	4.01	0.671	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	394 (95.2)	20 (4.8)	4.20	0.627	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 21.1) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.6) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด

การดำเนินการ (n=414)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.56	4.13	0.611	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.66	4.13	0.618	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	86.91	4.35	0.656	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	88.07	4.40	0.633	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	87.73	4.39	0.627	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์
- อยากให้เพิ่มกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ที่ทำร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีของชุมชน
- สนับสนุนหรือบริจาคผ้าอ้อมให้ผู้ป่วยติดเตียงและดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชนและกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
- สื่อสารและสร้างความเข้าใจกับคนในชุมชนให้มากขึ้น
- สร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชนอย่างตรงไปตรงมา

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 96 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 61.1) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.8) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.1) โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 44.4) และระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 33.3) และระยะเวลาดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 16.7) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 83.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 11.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 5.6) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 83.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 94.4-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 16.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.73, S.D.=0.458) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.00, S.D.=0.000)

ตารางที่ 3.2.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	17 (94.4)	1 (5.6)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	17 (94.4)	1 (5.6)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	17 (94.4)	1 (5.6)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.00, S.D.=0.000)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์และด้านการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้มาก

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.44	0.511	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.50	0.514	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.50	0.514	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.50	0.514	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.44	0.511	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.44	0.616	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.39	0.608	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.61	0.502	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.61	0.502	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 36.0) รองลงมามีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.0) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านการจัดการของเสีย/สารเคมี ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง ภายใน 11 นาที - 30 นาที (ร้อยละ 94.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 94.4) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.11, S.D.=0.676) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00,S.D.=0.000)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (66.7-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 88.8) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	18	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	12	66.7	6	33.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	18	100.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	18	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	18	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	10	55.6	8	44.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	18	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	18	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	17	94.4	1	5.6
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	2	11.1	16	88.9
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	18	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	12	66.7	6	33.3
11. โครงการ Think Cycle Bank	9	50.0	9	50.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	11	61.1	7	38.9
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	12	66.7	6	33.3
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	15	83.3	3	16.7
15. โครงการ GC marketplace onsite	9	50.0	9	50.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	18	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	18	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	18	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	18	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	18	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 61.1) และมักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 38.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=18)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	18 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.485	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	18 (100.0)	0 (0.0)	4.28	0.461	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	18 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.548	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	18 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.485	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	18 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.548	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	18 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.485	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 33.3) รองลงมาการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.6) และการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการส่งเสริมด้านกีฬา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=18)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.11	4.06	0.802	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.11	4.06	0.802	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.647	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.647	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.647	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 51.0) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.1) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 15.6) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 64.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 20.8) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 10.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.5) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 58.3) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 12.5) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.7) รองลงมาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.7) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 14.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 96.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหา ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 82.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 17.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.71, S.D.=0.470) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 12.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.75, S.D.=0.452) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 9.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.78, S.D.=0.667) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=96)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	87 (90.6)	9 (9.4)	1.78	0.667	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	84 (87.5)	12 (12.5)	1.75	0.452	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	79 (82.3)	17 (17.7)	1.71	0.470	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	96 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	96 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 72.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.04, S.D.=0.287) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่ามีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.7) รองลงมามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.6) และคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 43.5) รองลงมาส่งผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 34.8) และส่งผลทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 13.0)

ตารางที่ 3.2.2-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.25	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.30	0.651	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.31	0.654	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.31	0.670	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.13	0.700	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.13	0.684	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.11	0.694	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.44	0.662	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.45	0.663	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 79.2)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 90.7) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 75.0) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 93.8) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.03, S.D.=0.656) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00, S.D.=0.459)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 6.3-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 86.5) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 6.3) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.2)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	96	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	6	6.3	90	93.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	96	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	96	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	96	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	92	95.8	4	4.2
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	96	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	96	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	39	40.6	57	59.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	96	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	96	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	87	90.6	9	9.4
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	18	18.7	78	81.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	96	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	72	75.0	24	25.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	61	63.5	35	36.5
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	66	68.8	30	31.2
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	80	83.3	16	16.7

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	83	86.5	13	13.5
15. โครงการ GC marketplace onsite	59	61.5	37	38.5
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	96	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	96	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	96	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	96	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	96	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 52.1) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.7) และทุกปี (ร้อยละ 5.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 46.9) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 27.1) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 7.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=96)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	96 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.481	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	96 (100.0)	0 (0.0)	4.16	0.488	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	96 (100.0)	0 (0.0)	4.19	0.488	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	96 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.503	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	96 (100.0)	0 (0.0)	4.10	0.492	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	96 (100.0)	0 (0.0)	4.20	0.495	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=96)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.92	4.15	0.562	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.92	4.15	0.562	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	83.96	4.20	0.573	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.96	4.20	0.573	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.96	4.20	0.573	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 52.6) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 14.8) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 55.3) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 22.8) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 15.8) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 62.3) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.4) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.0) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 18.4) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 97.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหา ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 2.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 93.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 84.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 15.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.72, S.D.=0.461) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 11.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.77, S.D.=0.439) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.80, S.D.=0.632) ตามลำดับ

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 71.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.04, S.D.=0.264) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=114)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	104 (91.2)	10 (8.8)	1.80	0.632	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	101 (88.6)	13 (11.4)	1.77	0.439	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	96 (84.2)	18 (15.8)	1.72	0.461	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	114 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	114 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

ตารางที่ 3.2.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.28	0.617	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.33	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.34	0.636	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.34	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.18	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.18	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.16	0.686	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.46	0.641	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.47	0.641	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.7) และทำให้ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 26.5) และมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 36.4) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.3) และส่งผลกระทบทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 12.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 82.5)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 91.2) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 78.1) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 84.2) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.04, S.D.=0.657) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00, S.D.=0.421)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 15.8-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 86.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 6.1) และทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 4.4)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	114	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	18	15.8	96	84.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	114	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	114	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	114	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	110	96.5	4	3.5
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	114	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	114	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	49	43.0	65	57.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	114	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	114	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	104	91.2	10	8.8
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	20	17.5	94	82.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	114	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	84	73.7	30	26.3
11. โครงการ Think Cycle Bank	70	61.4	44	38.6

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	77	67.5	37	32.5
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	92	80.7	22	19.3
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	98	86.0	16	14.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	68	59.6	46	40.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	114	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	114	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	114	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	114	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	114	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนมากมักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 45.6) และทุกปี (ร้อยละ 4.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 44.7) รองลงมาการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=114)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	114 (100.0)	0 (0.0)	4.20	0.483	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	114 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.484	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	114 (100.0)	0 (0.0)	4.19	0.496	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	114 (100.0)	0 (0.0)	4.20	0.501	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	114 (100.0)	0 (0.0)	4.12	0.500	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	114 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.493	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=114)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.63	4.13	0.603	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.63	4.13	0.603	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.04	4.20	0.583	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.04	4.20	0.583	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.04	4.20	0.583	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล**

  - ด้านสาธารณประโยชน์
    - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กับชุมชนให้ทั่วถึง
    - อยากให้ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจของชุมชน

  - ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
    - ควรมีการลงพื้นที่ให้บ่อยขึ้นและดูแลชุมชนให้ทั่วถึง
    - เสนอแนะให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมหรือเหตุการณ์ต่างๆ ให้รวดเร็ว

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล 2) หน่วยงานด้านการปกครอง 3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข 4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย 5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ 6) หน่วยงานด้านเกษตร 7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.3.1 หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 60.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.40, S.D.=0.548) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$=4.80, S.D.=0.447)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

ตารางที่ 3.3.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	5	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-2

ตารางที่ 3.3.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	5	0.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	5	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	4	80.0	1	20.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	0.0	0	0.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	80.0	1	20.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	3	60.0	2	40.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	4	80.0	1	20.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	80.0	1	20.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	4	80.0	1	20.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	80.0	1	20.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	80.0	1	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	80.0	1	20.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	4	80.0	1	20.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	4	80.0	1	20.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	4	80.0	1	20.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	4	80.0	1	20.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน (ร้อยละ 40.0) และทุกเดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-3

ตารางที่ 3.3.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (100.0)	0 (0.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-4

ตารางที่ 3.3.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.2 หน่วยงานด้านการปกครอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 45.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ช่วง 31-40 ปี และช่วง 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$=4.73, S.D.=0.647) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.45, S.D.=0.522)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 63.6-72.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.3.2-1
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครองกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=11)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	72.7	3	27.3
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	7	63.6	4	36.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-2

ตารางที่ 3.3.2-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	36.4	7	63.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	8	72.7	3	27.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	54.5	5	45.5
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	4	36.4	7	63.6

ตารางที่ 3.3.2-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=11)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	36.4	7	63.6
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	54.5	5	45.5
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	63.6	4	36.4
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	5	45.5	6	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	8	72.7	3	27.3
10. โครงการ Community waste model	5	45.5	6	54.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	45.5	6	54.5
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	8	72.7	3	27.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	7	63.6	4	36.4
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	7	63.6	4	36.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	7	63.6	4	36.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	72.7	3	27.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	7	63.6	4	36.4
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	7	63.6	4	36.4
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	8	72.7	3	27.3
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	8	72.7	3	27.3

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 36.4) รองลงมาทุกเดือน ทุก 2-3 เดือน และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-3

ตารางที่ 3.3.2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=11)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.63	0.744	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (72.7)	3 (27.3)	4.88	0.354	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-4

ตารางที่ 3.3.2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.3 หน่วยงานด้านสาธารณสุข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และมีอายุ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 87.5) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 12.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=3.88, S.D.=0.641) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00, S.D.=0.756)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุขกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=8)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	50.0	4	50.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-2

ตารางที่ 3.3.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=8)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	50.0	4	50.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	6	75.0	2	25.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	75.0	2	25.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	4	50.0	4	50.0

ตารางที่ 3.3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=8)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	4	50.0	4	50.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	4	50.0	4	50.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	6	75.0	2	25.0
10. โครงการ Community waste model	4	50.0	4	50.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	50.0	4	50.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	4	50.0	4	50.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	50.0	4	50.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	50.0	4	50.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	50.0	4	50.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	6	75.0	2	25.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	6	75.0	2	25.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	6	75.0	2	25.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	8	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	6	75.0	2	25.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 6 เดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ไม่แน่ใจ และเมื่อมีหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

ตารางที่ 3.3.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=8)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (62.5)	3 (37.5)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-4

ตารางที่ 3.3.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=8)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	90.00	4.50	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	90.00	4.50	0.535	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	90.00	4.50	0.535	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	90.00	4.50	0.535	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	90.00	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.4 หน่วยงานด้านความปลอดภัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาระดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.43, S.D.=0.535) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.29, S.D.=0.488)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.3.4-1
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัยกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=7)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	7	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-2

ตารางที่ 3.3.4-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	57.1	3	42.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	7	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	7	0.0	0	0.0

ตารางที่ 3.3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	1	14.3	6	85.7
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	0.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	14.3	6	85.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	7	0.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	4	57.1	3	42.9
11. โครงการ Think Cycle Bank	3	42.9	4	57.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	7	0.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	6	85.7	1	14.3
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	57.1	3	42.9
15. โครงการ GC marketplace onsite	3	42.9	4	57.1
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	7	0.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	42.9	4	57.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	7	0.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	7	0.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	7	0.0	0	0.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.7) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 14.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากและมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-3

ตารางที่ 3.3.4-3
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=7)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (71.4)	2 (28.6)	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	6 (85.7)	1 (14.3)	4.50	0.548	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-4

ตารางที่ 3.3.4-4
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=7)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	88.57	4.43	0.787	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.71	4.29	0.488	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	85.71	4.29	0.756	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	85.71	4.29	0.756	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.57	4.43	0.787	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.5 หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ส่วนการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$=5.00, S.D.=0.000) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$=5.00, S.D.=0.000)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 2-3 เดือน

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

3.3.6 หน่วยงานด้านเกษตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=3.80, S.D.=0.447) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00, S.D.=0.707)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-2

ตารางที่ 3.3.6-1
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	80.0	1	20.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0

ตารางที่ 3.3.6-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	80.0	1	20.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	4	80.0	1	20.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	3	60.0	2	40.0
ด้านคุณภาพชีวิต				

ตารางที่ 3.3.6-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. โครงการ Wellness Center	2	40.0	3	60.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	2	40.0	3	60.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	1	20.0	4	80.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	1	20.0	4	80.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	3	60.0	2	40.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	3	60.0	2	40.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	1	20.0	4	80.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	1	20.0	4	80.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	3	60.0	2	40.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	60.0	2	40.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	3	60.0	2	40.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	3	60.0	2	40.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

ตารางที่ 3.3.6-3
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	4.75	0.500	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-4

ตารางที่ 3.3.6-4
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.00	4.20	0.447	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.00	4.20	0.447	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.7 หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมามีอายุในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=3.56, S.D.=0.726) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=3.67, S.D.=0.707)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 88.9-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)

ตารางที่ 3.3.7-1
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	88.9	1	11.1
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-2

ตารางที่ 3.3.7-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	6	66.7	3	33.3
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	9	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	8	88.9	1	11.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	55.6	4	44.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	77.8	2	22.2
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	6	66.7	3	33.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	9	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	5	55.6	4	44.4
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	55.6	4	44.4
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	9	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	9	100.0	0	0.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	5	55.6	4	44.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	5	55.6	4	44.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	88.9	1	11.1
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	8	88.9	1	11.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	7	77.8	2	22.2
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	8	88.9	1	11.1

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทุก 6 เดือน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (22.2) และทุกปี และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-4

ตารางที่ 3.3.7-3
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.11	0.782	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (88.9)	1 (11.1)	4.13	0.835	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (88.9)	1 (11.1)	4.25	0.707	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.7-4
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.22	4.11	0.782	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.22	4.11	0.782	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.833	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.667	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ**

- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ

- เพิ่มงบประมาณและสนับสนุนกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน และอยากให้สนับสนุนการออกพื้นที่ของหน่วยงานในท้องถิ่น

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.0) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.7) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 62.1) รองลงมาระดับต่ำปริญญาตรี (ร้อยละ 26.4) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 48.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=3.93, S.D.=0.742) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=3.99, S.D.=0.775)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 60.3-78.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-1
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=174)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	117	67.2	57	32.8
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	122	70.1	52	29.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	105	60.3	69	39.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	119	68.4	55	31.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	136	78.2	38	21.8

ตารางที่ 3.4-2
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	95	54.6	79	45.4
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	140	80.5	34	19.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	123	70.7	51	29.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	61	35.1	113	64.9
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	97	55.7	77	44.3
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	92	52.9	82	47.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	90	51.7	84	48.3
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	67	38.5	107	61.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	90	51.7	84	48.3
10. โครงการ Community waste model	67	38.5	107	61.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	92	52.9	82	47.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	61	35.1	113	64.9
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	140	80.5	34	19.5
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	71	40.8	103	59.2

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. โครงการ GC marketplace onsite	61	35.1	113	64.9
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	77	44.3	97	55.7
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	83	47.7	91	52.3
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	101	58.0	73	42.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	95	54.6	79	45.4
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	136	78.2	38	21.8

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.5) และทุก 2-3 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) รองลงมาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.8) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-3
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=174)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	160 (92.0)	14 (8.0)	4.16	0.717	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	139 (79.9)	35 (20.1)	4.12	0.723	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	131 (75.3)	43 (24.7)	3.98	0.739	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	134 (77.0)	40 (23.0)	4.10	0.612	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	130 (74.7)	44 (25.3)	4.07	0.695	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	154 (88.5)	20 (11.5)	4.14	0.677	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.4-4
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.78	4.34	0.741	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.60	4.23	0.716	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.83	4.24	0.818	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.37	4.22	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	85.86	4.29	0.760	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ**

- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุดทั้ง 7 แห่ง
- อยากให้มีกิจกรรมร่วมกับทางวัดและชุมชนให้มากขึ้น
- กิจกรรมทุนการศึกษาอยากให้สนับสนุนอย่างทั่วถึง
- อยากให้มีการแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงาน ให้ทั่วถึง

➢ **ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัทฯ และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข**

- สนับสนุนกิจกรรมชุมชนในด้านต่างๆ เช่น ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ เป็นต้น
- อยากให้มีการเข้าถึงชุมชนอย่างพอเพียง
- อยากให้เข้ามาร่วมกิจกรรมทางวัดบ่อยๆ
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องต่างๆ อย่างทั่วถึง
- อยากให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงานให้มากขึ้น
- จัดให้มีศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนและหากมีข้อร้องเรียนทางโครงการควรหาทางแก้ไขเต็มที่ แจ้งให้ประชาชนทราบถึงข้อเท็จจริงและการแก้ไขปัญหาโดยทันที

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.5-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 73.3) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 15.6) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 68.9) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 8.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 95.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.44, S.D.=0.503) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.44, S.D.=0.503)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.7) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.3)

ตารางที่ 3.5-1

ความคิดเห็นของกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=45)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	45	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.5-2

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	38	84.4	7	15.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	45	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	45	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	35	77.8	10	22.2
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	45	100.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	29	64.4	16	35.6
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	45	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	45	100.0	0	0.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	45	100.0	0	0.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	45	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	45	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.5-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	36	80.0	9	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	29	64.4	16	35.6
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	45	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	45	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	45	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	45	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	45	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-4

ตารางที่ 3.5-3

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.560	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.5-4

ความคิดเห็นของกลุ่มประมงเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	72.44	3.62	0.860	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	72.44	3.62	0.860	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ**

- อยากให้โครงการช่วยเหลือสนับสนุนอวนจับปู หรืออุปกรณ์การประมง
- ชุมชนและกลุ่มประมงได้รับการสนับสนุนกิจกรรม CSR เป็นอย่างดี แต่อยากให้เพิ่มความถี่ในการดำเนินกิจกรรมมากขึ้น เช่น งานประจำปีต่างๆ กิจกรรมเพิ่มพันธุ์สัตว์น้ำ เป็นต้น และอยากให้มีงบประมาณให้กับกลุ่มประมงอย่างน้อยปีละครั้ง เพราะตอนนี้เว้นระยะนานหลายปี

➢ **ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัทฯ และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข**

➢ ด้านความเป็นอยู่ที่ดี
- อยากให้แก้เรื่องโซลาเซลล์เพราะใช้ภายในกลุ่มและธนาคารปู
- อยากให้ความเท่าเทียมกันระหว่างกลุ่มวิสาหกิจกับประมงพื้นบ้าน

➢ ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน
- อยากให้เจ้าหน้าที่ GC ลงพื้นที่เข้าพบปะกลุ่มประมง

3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 1 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง ทั้งนี้สถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 1 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.6-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยมีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการ 4 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00, S.D.=0.000) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00, S.D.=0.000)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในทุกด้าน นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว มีเพียงด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ที่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยรับรู้รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินการ ทั้งนี้ระบุว่าไม่แน่ใจว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัดขึ้น

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

บทที่ 4
เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลงปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้ในปี 2567 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2567 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4-1 ถึง 4-5 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น				
- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 88 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 325 ตัวอย่าง	-[1/]	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 82 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 332 ตัวอย่าง	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง - กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) ต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ 60:40 ตามลำดับ - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง - กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) ต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ 60:40 ตามลำดับ - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน

ตารางที่ 4-1
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2567

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,732 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 37 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2)	-[1/]	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 52,554 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 54,350 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 55,847 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.0) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.5) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม		- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) ➢ การลักลอบทิ้งกากของเสียโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 8.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 7.1) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 6.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.8-98.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต.	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 96.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.0) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.7) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 98.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
			241 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง	241 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง				
- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น	-[1/]	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น				
- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	-[1/]	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.5-100.0)	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.5- 100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 91.7-95.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.4) ➢ ปัญหาจราจร และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด และปัญหาการลักขโมย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 17.7)		➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 27.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย	➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 3.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.4) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.5) ➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้า	➢ ปัญหายาเสพติด และปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.9) ➢ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 0.7) ➢ ปัญหาอาชญากรรม และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.4) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 10.6) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 9.6) ➢ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 8.5) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 10.3)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
(ร้อยละ 2.2) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.8) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.9)		➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)	(ร้อยละ 2.9) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.3) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-96.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 5.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1)	➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 1.7) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 0.7)
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 43.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 28.3)		ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.7) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.3)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 10.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 6.5)
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.4) ➢ การทำงานจากคนภายนอกชุมชน (ร้อยละ 10.9) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	-[1/]	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 18.2) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ใน	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 80.8) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.8) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 1.4) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 38.7) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 27.3) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 13.6) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ใน

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 6.8)		(ร้อยละ 13.0)	มามาก (ร้อยละ 1.6)	➢ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 9.9) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.7)
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 55.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 43.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 42.0) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 40.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 24.6)	-[1/]	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 19.5) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.9)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.6) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.2) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 5.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 4.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.1) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 18.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 11.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 1.12)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.8) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.8) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.2) ➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.6) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น		ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) ➢ การสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน	ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) ➢ มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.7) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.1) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.4) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 29.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.9) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.1) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 13.6) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.2) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.1) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.6)		ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.3) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)	➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.0) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.4) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 78.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)	ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 29.2) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.8) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 16.7) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 32.2) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.7) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1)
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.1) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.9) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.5) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.5)	-[1/]	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.9) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.1) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.8 ความเชื่อมั่น				
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	-[1/]	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
(ร้อยละ 25.0) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.7) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.1)		ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5)	(ร้อยละ 50.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.4)	(ร้อยละ 28.3) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.0) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 17.9)
2.6 การรับรู้โครงการ				
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.5) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.5) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.2)	-[1/]	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.2) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.3) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.5)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.7) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 18.6)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 62.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 37.3) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 15.6) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.3)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
กลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)		(มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	ระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.5) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 34.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.5) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.5) ➢ จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 36.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 11.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปาน		➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.6) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การพัฒนาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 19.1)		กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน	จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.7) ➢ การให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.1) ➢ การให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 19.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.8) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 28.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 21.3)	จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.6) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 12.0) ➢ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 11.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 23.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.3)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 52.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.9) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.9) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.7)		(ร้อยละ 53.3) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน(ร้อยละ 26.1) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 18.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)	ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 56.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.7) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.0) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 47.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.4)	➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.1) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 39.9) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.7) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 47.4) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 41.5) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 10.1)
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการ	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัด	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการ	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการ

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม		➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม	มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ	มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.3) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.2)		(ร้อยละ 20.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรม เพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.7) ➢ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.4)	➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรม เพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 21.1) ➢ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.6) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.1)
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)			กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

หมายเหตุ: 1/เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ		มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม

ตารางที่ 4-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567
ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 37 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน 2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.ชุมชนแผ่นดินไท 26.ชุมชนประชุมมิตร 27.ชุมชนล้อเกวียน 28.ชุมชนพยูน 1 29.ชุมชนพยูน 2 30.ชุมชนเนินกระปรอก 1	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน 2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพยูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน 2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพยูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพยูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพยูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567
31.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร 32.ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก 33.ชุมชนฟ้าสีทอง 34.ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก 35.ชุมชนหนองใหญ่ 36.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 37.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	29.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร 30.ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก 31.ชุมชนฟ้าสีทอง 32.ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก 33.ชุมชนหนองใหญ่ 34.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 35.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก **หมายเหตุ** ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง จากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยูน (ปรับแก้จากชุมชนพยูน 1 และชุมชนพยูน 2) 4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)	29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสโต้-สุขหรรษา 32.ชุมชนมณียา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวใต้ 37.ชุมชนชมวิวเหนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่ **หมายเหตุ** ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร	29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสโต้-สุขหรรษา 32.ชุมชนมณียา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวใต้ 37.ชุมชนชมวิวเหนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่	29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสโต้-สุขหรรษา 32.ชุมชนมณียา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวใต้ 37.ชุมชนชมวิวเหนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
	2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยูน (ปรับแก้จากชุมชนพยูน 1 และชุมชนพยูน 2) 4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)			
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.2-83.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-94.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-3
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการประจำปี พ.ศ.2563-2567

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 37 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2) **หมายเหตุ** ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2) **หมายเหตุ** ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 เมตร	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.8) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.1-90.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.9) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.8) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 13.5)	(ร้อยละ 10.3) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.8-97.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 35.2) ➢ ไฟฟ้า (ร้อยละ 14.3) ➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 10.5)	(ร้อยละ 24.0) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 23.7) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)	(ร้อยละ 36.5) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 27.1) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-97.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.0) ➢ ด้านไฟฟ้า และเส้นทาง	

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 27.8) ➢ ด้านไฟฟ้า น้ำประปา โรงพยาบาล, รพ.สต. และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน(ร้อยละ 22.2) ➢ ด้านการลักลอกทิ้งกากของเสีย และโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 71.0-93.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 29.0)	➢ น้ำประปา (ร้อยละ 44.4) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-97.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.1) ➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1) ➢ ด้านน้ำประปา การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-92.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.1) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต.	➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านน้ำประปา และด้านเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 22.2) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 63.5-96.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
(ร้อยละ 24.0) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 19.7) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.8) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0)	➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.3) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 28.2) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 24.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.8)	➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.4) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก(ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.6) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)	➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.3) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6)	
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 16.7)

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
			คมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.4)	
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 33.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 28.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 29.8) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.3) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.9)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 21.6) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.2) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.1)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 28.1) ➢ ปัญหาลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.3) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 100) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.1) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 2.6)

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 16.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.8) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.3) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.8)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.7) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 16.1) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลงและเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1) ➢ มลพิษทางอากาศ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 18.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.1) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) ➢ มลพิษทางอากาศ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 32.7) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 21.7) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.9) ➢ มลพิษทางอากาศ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 43.5) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 34.8)

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
(ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 78.5) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 48.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.9) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 49.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 41.4)	➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 66.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 55.6) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 50.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 39.1) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.3) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 53.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 41.9)	(ร้อยละ 88.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 77.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 52.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.6) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5)	(ร้อยละ 100.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 100.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 71.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1)	➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 17.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 12.5) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 9.4) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 15.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 11.4) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.8)

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.1) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.7) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.0) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ	เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.8) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.4) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.1) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 10.4) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน	ต่างๆ (ร้อยละ 21.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.3) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8)	เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 22.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.2) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.1) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u>	ต่างๆ (ร้อยละ 36.0) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.0) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.6) ➢ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.2) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี ปัญหาทรัพยากรธรรมชาติลดลง และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.4) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 15.5) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 9.9)	(ร้อยละ 11.4) ➢ สุขภาพ และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.7) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 10.5) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 9.7)	(ร้อยละ 17.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)	(ร้อยละ 13.5) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)	➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 13.0) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 36.4) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.3) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 12.1)
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 83.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 16.2)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.7)	➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.6)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 49.1)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 49.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.9)
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.8) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.2)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.6) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.9) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.1)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 13.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 86.5) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 11.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 88.6)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
(ร้อยละ 28.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.6)	เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.8) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 10.1)	➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)	ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.7) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 26.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.9)
2.6 การรับรู้โครงการ				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 11.1) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 17.2) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.8) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.4) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 3.1) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	และระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับ

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
2.8 ความเชื่อมั่น				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
(ร้อยละ 26.8) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวชุมชน (ร้อยละ 4.1)	➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 76.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)	(ร้อยละ 19.3) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)	➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.9) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.2)	ต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 86.9) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 6.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 4.4)
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.8) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 11.1)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.2) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u>	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 52.6) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 15.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.5)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 51.8) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 33.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.6) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการส่งเสริมด้านกีฬา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5</u>

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 70.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.0) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 64.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท GC (ร้อยละ 26.2) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวชุมชน (ร้อยละ 4.9) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 65.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 75.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.7) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.1) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	ต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 85.7) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.3) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 53.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 15.2) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 88.8) ➢ การประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 86.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 6.3) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.2) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับ

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
ความปลอดภัย การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.7)			ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.3)	ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.2)
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 50.5) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 13.8) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย (ร้อยละ 10.1) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 13.4) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความ	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 34.4) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 21.5) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย (ร้อยละ 10.8) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 32.5) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.4) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.5)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.3) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)	(ร้อยละ 10.3) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.6) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.8) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 12.4) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.0) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้าง	กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 46.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 27.1) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 7.3) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 44.7) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.4) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้าง

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม	สัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชน	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความ

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม	(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชน	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4-4
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมงและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2563-2567

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 36 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 96 ตัวอย่าง **หมายเหตุ** : การเปลี่ยนแปลงปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปิโตรเคมีฯ ปี 2566	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 11 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 8 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน (6) หน่วยงานด้านเกษตร จำนวน 5 หน่วยงาน

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	สัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.3) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.6) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 48.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 51.1) **3) กลุ่มประมง** ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 95.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 4.4)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
			2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปิโตรเคมี ฯ ปี 2566	(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค จำนวน 9 หน่วยงาน **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 174 ตัวอย่าง** **3) กลุ่มประมงจำนวน 45 ตัวอย่าง** **หมายเหตุ :** การเปลี่ยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ 2. แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
➢ จักโครงการ (ร้อยละ 55.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.2)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 32.9)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.2) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **3) กลุ่มประมง** ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน(ร้อยละ 4.6)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 27.7) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเตอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.2) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				(6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) ➢ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1) **3) กลุ่มประมง** ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
			➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 13.4)	➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) ➢ แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
			(ร้อยละ 17.1) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.0)	สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.6) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 21.3) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน	ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการ

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬาและการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
			ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				และอนามัย (ร้อยละ 9.9) **3) กลุ่มประมง** ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) ➢ ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ				
➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) **3) กลุ่มประมง** ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของ

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
			➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มี

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	สังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง**	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				ความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) **3) กลุ่มประมง** ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

ตารางที่ 4-5

ปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2567

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 1 บริษัท ได้แก่ บริษัท เวนคอเรกซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 1 บริษัท ได้แก่ บริษัท เวนคอเรกซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 1 บริษัท ได้แก่ บริษัท เวนคอเรกซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 1 บริษัท ได้แก่ บริษัท เวนคอเรกซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 1 บริษัท ได้แก่ บริษัท เวนคอเรกซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
				บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

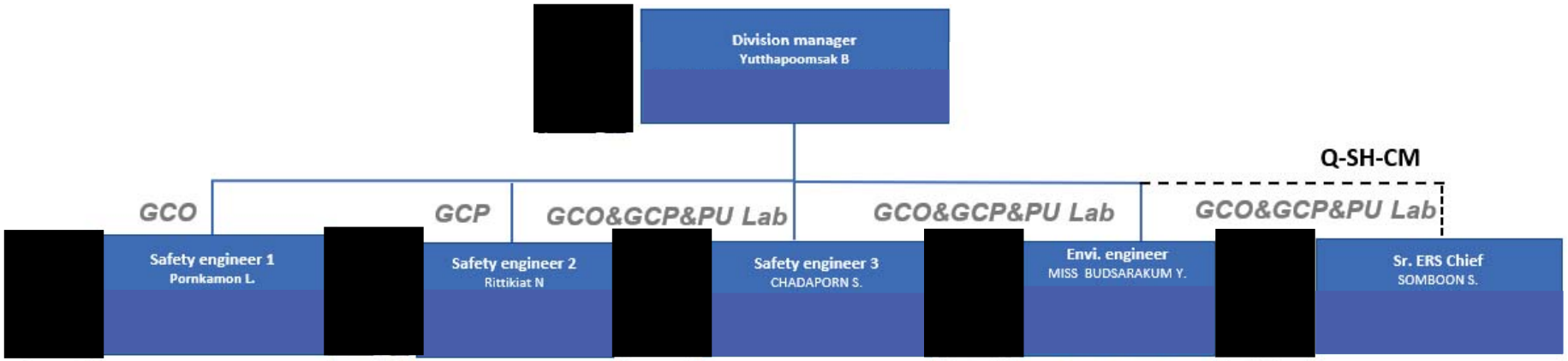
ตารางที่ 4-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักโครงการ
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ
2.3 ความเชื่อมั่น				
➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ภาคผนวก 43ข

แผนผังหน่วยงานด้านความปลอดภัยประจำโครงการ

QSHE Organization



QSHE Organization of GCO & GCP scope of responsibility

01 Quality
- ISO 9001 Quality
- ISO 14001 Environment
- ISO 45001 Occupational Health & Safety

02 Security

03 Safety
- Personal safety and Process safety
- บุคคลาเฉพาะฯ เก็บรักษาวัตถุอันตราย (บฉ) GCO

04 Health
- Occupational Health
- Health

05 Environment
- Community concern
- Waste management
- Emission control
- EIA

06 Emergency
- On site facilities (GCO&GCP)
- PU Lab (RO)
- Interconnecting pipe

07 SSHE Legal

ภาคผนวก 44ข

หนังสือแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

คำสั่ง บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ที่ กม. 002 /2568

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.)
ประจำพื้นที่ สาขาที่ 19 โรงออกซีเรน

เพื่อให้เป็นไปตามกฎกระทรวง เรื่องการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 จึงมีคำสั่งดังนี้

ข้อ 1. ให้มีคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) ประจำพื้นที่ สาขาที่ 19 โรงออกซีเรน ประกอบด้วย

1. [redacted] ประธานกรรมการ
   ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่
   สายงานเอทิลีนออกไซด์และผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง
   ผู้แทนนายจ้างระดับบริหาร
2. [redacted] กรรมการ
   ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิต PO
   ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
3. [redacted] กรรมการ
   ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานบำรุงรักษา
   เอทิลีนออกไซด์และผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง
   ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
4. [redacted] กรรมการ
   พนักงานปฏิบัติการผลิตอาวุโส
   ผู้แทนลูกจ้าง
5. น[redacted] กรรมการ
   พนักงานปฏิบัติการผลิต
   ผู้แทนลูกจ้าง
6. [redacted] กรรมการ
   พนักงานซ่อมบำรุงเครื่องกลอาวุโส
   ผู้แทนลูกจ้าง

7. [redacted] กรรมการและเลขานุการ
วิศวกรความปลอดภัย หน่วยงาน Q-SH-OP
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ข้อ 2. ให้คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ของสถานประกอบกิจการเสนอต่อนายจ้าง
2. จัดทำแนวทางการป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องจากการทำงานของลูกจ้างหรือความไม่ปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง
3. รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงาน และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้างเพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมาและบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ
4. ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
5. พิจารณาคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
6. สำรวจการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงาน และรายงานผลการสำรวจดังกล่าว รวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้น ในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยทุกครั้ง
7. พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้างและบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
8. จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคน ทุกระดับ มีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง
9. ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง
10. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีรวมทั้งระบุปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการความปลอดภัย เมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง

11. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
12. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 เป็นต้นไปจนครบกำหนดวาระในวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2570 หรือจนกว่าจะมีคำสั่งทดแทน

สั่ง ณ วันที่ 6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

[redacted]

ประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ กลุ่มปฏิบัติการเพื่อความเป็นเลิศ

ภาคผนวก 45ข

นโยบายคุณภาพ ความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อม และความต่อเนื่องทางธุรกิจ

นโยบายคุณภาพ ความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย
สิ่งแวดล้อม และความต่อเนื่องทางธุรกิจ

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มุ่งมั่นสู่การเป็นผู้นำในธุรกิจเคมีภัณฑ์ระดับสากล ที่ผสานนวัตกรรม และเทคโนโลยีที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เพื่อก้าวไปสู่การเป็นองค์กรต้นแบบที่พัฒนาและเติบโตอย่างยั่งยืนโดยคำนึงถึง เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม และมีพันธะสัญญาในการพัฒนาประสิทธิผลการดำเนินงาน ด้านคุณภาพ ความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อม และความต่อเนื่องทางธุรกิจ อย่างต่อเนื่อง โดยนโยบายฉบับนี้ ครอบคลุมการดำเนินงานทั้งหมดของบริษัทฯ ที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหาร พนักงาน บุคคลที่เกี่ยวข้องทุกระดับ ผู้ค้าและผู้รับเหมาทุกคน ดังนี้

1. ปฏิบัติตามกฎหมาย ด้านคุณภาพ ความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อม และความต่อเนื่องทางธุรกิจ รวมถึงข้อปฏิบัติระดับสากล
2. บริหารคุณภาพทั่วทั้งองค์กร ด้วยเครื่องมือการบริหารคุณภาพ การจัดการความรู้และการเพิ่มผลผลิต เพื่อตอบสนองความพึงพอใจของลูกค้าและพัฒนานวัตกรรมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
3. บริหารความเสี่ยงเพื่อป้องกันอันตราย ความเจ็บป่วยจากการทำงาน ความสูญเสียจากอุบัติเหตุการบาดเจ็บ ความเสียหายต่อทรัพย์สิน และส่งเสริมความปลอดภัยส่วนบุคคล (Personal Safety) และสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัย B-CAREs รวมทั้งการจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต (Process Safety Management: PSM) เพื่อดูแลห่วงใยความปลอดภัยของทุกคน
4. ตระหนักถึงภัยคุกคามด้านความมั่นคงและกำหนดแนวทางการบริหารจัดการเหตุฉุกเฉิน เพื่อปกป้องชีวิต ทรัพย์สิน ข้อมูลและความต่อเนื่องทางธุรกิจขององค์กร
5. ใส่ใจในเรื่องอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดี และส่งเสริมให้ทุกคนมีสุขภาพที่ดีและมีความสุขในการทำงาน
6. ชี้บ่ง ประเมิน วิเคราะห์ จัดลำดับความสำคัญของประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมและจัดทำแผนการดำเนินงาน เพื่อป้องกัน และบรรเทาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ระบบนิเวศ และคงไว้ซึ่งความหลากหลายทางชีวภาพ โดยมีระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมแบบบูรณาการทั้งด้านพลังงาน อากาศ น้ำและการจัดการของเสีย รวมถึงการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดและยั่งยืนตลอดห่วงโซ่อุปทานตามแนวคิดเศรษฐกิจหมุนเวียน (Circular Economy) คงไว้ซึ่งการเพิ่มประสิทธิภาพการลดก๊าซเรือนกระจกและขีดความสามารถการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพ

ภูมิอากาศมุ่งสู่เป้าหมายลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ (Net Zero) ภายในปี พ.ศ. 2593 และมุ่งเสริมสร้างวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อม โดยการเผยแพร่และสนับสนุนให้พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียมีความตระหนักและมีส่วนร่วมในวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมขององค์กร

ผู้บริหาร พนักงาน บุคคลที่เกี่ยวข้องทุกระดับ ผู้ค้า และผู้รับเหมาทุกคนจะต้องมีความรับผิดชอบในการดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าประสงค์ของบริษัทฯ และเป็นแบบอย่างในการพัฒนาและธำรงไว้ซึ่งระบบการจัดการคุณภาพความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อมและความต่อเนื่องทางธุรกิจ มีการสนับสนุนทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพื่อให้ผู้บริหาร พนักงาน บุคคลที่เกี่ยวข้องทุกระดับ ผู้ค้า และผู้รับเหมาทุกคนมีส่วนร่วมในการนำนโยบายไปปฏิบัติ ผ่านการฝึกอบรม รวมถึงสื่อสารให้เกิดความร่วมมือภายในและระหว่างองค์กร เพื่อความยั่งยืนขององค์กรต่อไป

ประกาศ ณ วันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2565

[redacted]

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่

ภาคผนวก 46ข

ผลการตรวจวัดด้านสุขศาสตร์อุตสาหกรรม

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ต.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
ACCREDITED LABORATORY ISO/IEC 17025
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax : 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0779

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: บริเวณพื้นที่การทำงาน		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060779
RECEIVED DATE	: 16/06/2025	SAMPLING TIME	: 11:00-13:00
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 1.70 L/min Serial No. 20150302002	TESTED DATE REPORTED DATE	: 21/06/2025 : 07/07/2025

PARAMETER**	TEST METHOD	RESULT[/1]	UNIT
Aluminium Oxide	NIOSH 7300/ICP-OES	ND	mg/m^3

REMARK:

** Parameter not have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare

[/1] ND = Non detectable , When detection limit of Aluminium Oxide is less than 0.01 mg/m^3

Sampling By Eastern Thai Consulting 1992 Co.,Ltd (Miss Jutarat Suksaget)

Analysed By SECOT Co.,Ltd

GPS = Sampling at UTM 47P 731410E 1406121N

Examined By [redacted]

07/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ต.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax : 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0780

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: F-4301-TK-01 Ammonia		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060780
RECEIVED DATE	: 17/06/2025	SAMPLING TIME	: 10:15-12:45
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 0.20 L/min Serial No. 20160502015	TESTED DATE REPORTED DATE	: 17/06/2025-23/06/2025 : 03/07/2025

PARAMETER*	TEST METHOD	RESULT	STD[/1]	UNIT
Anhydrous ammonia	Ion Chromatography Method(NIOSH6016)	< 0.200	35	mg/m^3
		< 0.280	50	ppm

REMARK:

[/1] Notification of The Department of Labour Protection and Welfare B.E 2560 (2017), Concentration Limits of Hazardous Chemicals.

* Parameter have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare No.0201-03-2564-0008 and No.0202-03-2564-0005

(Sampling By Miss Jutarat Suksaget)

GPS = Sampling at UTM 47P 731265E 1406435N

Examined By .....
(Miss Thanatporn Klinsopon)
03/07/2025

Approved By [redacted]

03/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองชาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax. 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0782

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: RU-3101-TK-02		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060782
RECEIVED DATE	: 17/06/2025	SAMPLING TIME	: 09:55-12:55
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 0.50 L/min Serial No. 20160502020	TESTED DATE REPORTED DATE	: 17/06/2025-20/06/2025 : 03/07/2025

PARAMETER*	TEST METHOD	RESULT	STD[1]	UNIT
Phosphoric acid	Ion Chromatography Method (NIOSH7908)	< 0.040	1.00	mg/m^3
		< 0.010	0.25	ppm

REMARK:
[1] Notification of The Department of Labour Protection and Welfare B.E.2560 (2017), Concentration Limits of Hazardous Chemicals.
* Parameter have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare No.0201-03-2564-0008 and No.0202-03-2564-0005.
(Sampling By Miss Jutarat Suksaget)
GPS = Sampling at UTM 47P 731176E 1406321N

Examined By [redacted] 03/07/2025

Approved By [redacted] 03/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองชาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax. 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0783

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: RU-3101-TK-02		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060783
RECEIVED DATE	: 16/06/2025	SAMPLING TIME	: 09:55-12:55
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 2.00 L/min Serial No. 20150302001	TESTED DATE REPORTED DATE	: 26/06/2025 : 04/07/2025

PARAMETER**	TEST METHOD	RESULT[1]	UNIT
Sodium hypochlorite	NIOSH 6011	ND	mg/m^3
		ND	ppm

REMARK:
[1] ND = Non detectable , When detection limit of Sodium hypochlorite is less than 0.070 mg/m^3 or 0.030 ppm.
** Parameter not have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare.
Sampling By Eastern Thai Consulting 1992 Co.,Ltd., (Miss Jutarat Suksaget)
Analysed By SECOT Co.,Ltd.
GPS = Sampling at UTM 47P 731176E 1406321N

Examined By [redacted] 04/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0784

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: TK - 5101		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060784
RECEIVED DATE	: 13/06/2025	SAMPLING TIME	: 10:45-11:45
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 0.20 L/min Serial No. 20180903094	TESTED DATE	: 21/06/2025
		REPORTED DATE	: 03/07/2025

PARAMETER**	TEST METHOD	RESULT[1]	UNIT
Propylene	GC-FID,Modified Inter-Society Committee 101	ND	ppm

REMARK:

[1] ND = Non detectable : When detection limit of Propylene is less than 0.01 ppm

** Parameter not have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare.

Sampling By Eastern Thai Consulting 1992 Co.,Ltd., (Miss Jutarat Suksaget)

Analysed By SECOT Co.,Ltd

GPS = Sampling at UTM 47P 731054E 1406324N

Examined By [redacted]

03/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0785

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: TK - 1670		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060785
RECEIVED DATE	: 17/06/2025	SAMPLING TIME	: 10:25-13:25
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 2.00 L/min Serial No. 20160502012	TESTED DATE	: 17/06/2025-17/06/2025
		REPORTED DATE	: 03/07/2025

PARAMETER*	TEST METHOD	RESULT	STD[1]	UNIT
Sodium Hydroxide	Filtration Acid Base Titrimetric Method	< 0.4	2.0	mg/m^3
		< 0.2	1.2	ppm

REMARK:

[1] Notification of The Department of Labour Protection and Welfare B.E 2560 (2017), Concentration Limits of Hazardous Chemicals

* Parameter have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare No.0201-03-2564-0008 and No.0202-03-2564-0005.

(Sampling By Miss Jutarat Suksaget)

GPS = Sampling at UTM 47P 731024E 1406220N

Examined By [redacted]

03/07/2025

Approved By [redacted]

03/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapiboon 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax. 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0786

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: RU - 4303		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060786
RECEIVED DATE	: 17/06/2025	SAMPLING TIME	: 10:30-13:30
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 2.00 L/min Serial No. 20150302003	TESTED DATE	: 17/06/2025-17/06/2025
		REPORTED DATE	: 03/07/2025

PARAMETER*	TEST METHOD	RESULT	STD[1]	UNIT
Sodium Hydroxide	Filtration Acid Base Titrimetric Method	< 0.4	2.0	mg/m^3
		< 0.2	1.2	ppm

REMARK: [1] Notification of The Department of Labour Protection and Welfare B.E 2560 (2017), Concentration Limits of Hazardous Chemicals

* Parameter have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare No 0201-03-2564-0008 and No 0202-03-2564-0005.

(Sampling By Miss Jutarat Suksaget)

GPS = Sampling at UTM 47P 731245E 1406392N

Examined By [redacted] 03/07/2025

Approved By [redacted] 03/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapiboon 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax. 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0787

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: TK - 4302		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060787
RECEIVED DATE	: 17/06/2025	SAMPLING TIME	: 09:56-12:56
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 2.00 L/min Serial No. 201810010042	TESTED DATE	: 17/06/2025-20/06/2025
		REPORTED DATE	: 03/07/2025

PARAMETER*	TEST METHOD	RESULT	STD[1]	UNIT
Sulfuric acid	Ion Chromatography Method (NIOSH7908)	< 0.040	1.00	mg/m^3
		< 0.010	0.25	ppm

REMARK: [1] Notification of The Department of Labour Protection and Welfare B.E 2560 (2017), Concentration Limits of Hazardous Chemicals

* Parameter have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare No 0201-03-2564-0008 and No 0202-03-2564-0005.

(Sampling By Miss Jutarat Suksaget)

GPS = Sampling at UTM 47P 731193E 1406410N

Examined By [redacted] 03/07/2025

Approved By [redacted] 03/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ต.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax : 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025

Request No. ATR6806051

Report No. 6806-0781

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC 19		
SAMPLE NAME	: TK - 1456		
SAMPLING DATE	: 10/06/2025	SAMPLE NO.	: A68060781
RECEIVED DATE	: 24/06/2025	SAMPLING TIME	: 10:30-12:30
SAMPLING INSTRUMENT	: Personal Pump Flow rate 0.10 L/min Serial No. 218444	TESTED DATE	: 02/07/2025
		REPORTED DATE	: 03/07/2025

PARAMETER**	TEST METHOD	RESULT[2]	STD[1]	UNIT
N-Heptane	GC-FID,NIOSH 1500	ND	2,000	mg/m^3
		ND	500	ppm

REMARK:

[1] Notification of The Department of Labour Protection and Welfare B.E.2560 (2017), Concentration Limits of Hazardous Chemicals

[2] ND = Non detectable ; When detection limit of N-Heptane is less than 0.05 mg/m^3 or 0.01 ppm.

** Parameter have License Registeration of Department of Labour Protection and Welfare No.0201-03-2564-0008

Sampling By Eastern Thai Consulting 1992 Co.,Ltd. (Miss Juarat Soksagei)

Analysed By SECOT Co.,Ltd.

GPS = Sampling at UTM 47P 731022E 1406229N

Examined By [redacted]

03/07/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

FM-LAB-040/0/01-08-47

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ต.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com
EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax : 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com
ISO/IEC 17025

Request No. LAG8-R0508

Report No. R6805-0960

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong, 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC19		
SAMPLE POINT	: Incinerator 1 (In 900C, Out 300C)	SAMPLE NO.	: 10061
MEASURING DATE	: 28/04/2025	RECEIVED DATE	: 28/04/2025
SAMPLING INSTRUMENT	: Heat Stress : Wet Bulb Globe Temperature (WBGT) : Serial No. TEU08001-I	REPORTED DATE	: 08/05/2025

		RESULT				
PARAMETER*	SAMPLING TIME	NWB	GT	DB	WBGT	UNIT
Heat Stress	13:00-13:30	28.1	41.4	32.3	32.1	°C
	13:30-14:00	29.2	41.7	36.7	33.0	°C
	14:00-14:30	29.8	42.3	38.4	33.6	°C
	14:30-15:00	30.2	43.5	40.6	34.2	°C
WBGT AVERAGE	13:00-15:00	-	-	-	33.2	°C
STANDARD		-	-	-	34.0[1,2]	°C

REMARK :

Work Load is Light, Indoor

[1] Regulation of The Ministry of Labour B.E. 2559 (2016)

[2] Notification of The Ministry of Industry B.E. 2546 (2003)

NWB = Natural Wet Bulb Temperature

GT = Globe Temperature

DB = Dry - Bulb Temperature

WBGT = Wet - Bulb Globe Temperature

* Parameter have License Registration of Department of Labour Protection and Welfare No. 0401-03-2564-0009 (Measurement By Ms. Onanong Lerwongsak)

Approved By [redacted]

08/05/2025

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

FM-LAB-038/0/01-08-47

[redacted]

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ต.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com

EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax : 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. LA68-R0508

Report No. R6805-0961

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19		
ADDRESS	: 12 Soi G-4, Pakorn Songkrohraj Road, Huai Pong Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong. 21150		
SAMPLE SOURCE	: GC19		
SAMPLE POINT	: Thermal Oxidizer (In 750C, Out 300C)	SAMPLE NO.	: 10062
MEASURING DATE	: 28/04/2025	RECEIVED DATE	: 28/04/2025
SAMPLING INSTRUMENT	: Heat Stress ;	REPORTED DATE	: 08/05/2025
	Wet Bulb Globe Temperature (WBGT) : Serial No. 22004316		

		RESULT				
PARAMETER*	SAMPLING TIME	NWB	GT	DB	WBGT	UNIT
Heat Stress	13:00-13:30	28.1	35.5	34.4	30.3	°C
	13:30-14:00	29.1	39.1	37.6	32.1	°C
	14:00-14:30	30.9	43.3	40.9	34.6	°C
	14:30-15:00	29.8	43.5	41.7	33.9	°C
WBGT AVERAGE	13:00-15:00	-	-	-	33.7	°C
STANDARD		-	-	-	34.0 [1,2]	°C

REMARK ;

Work Load is Light, Indoor

[1] Regulation of The Ministry of Labour B.E. 2559 (2016)

[2] Notification of The Ministry of Industry B.E. 2546 (2003)

NWB = Natural Wet - Bulb Temperature

GT = Globe Temperature

DB = Dry - Bulb Temperature

WBGT = Wet - Bulb Globe Temperature

* Parameter have License Registration of Department of Labour Protection and Welfare No. 0401-03-2564-0009 (Measurement By Ms. Onanong Leewongsak)

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

Approved By ..... [redacted]

(M[redacted])

08/05/2025

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY

THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL

WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

[redacted]

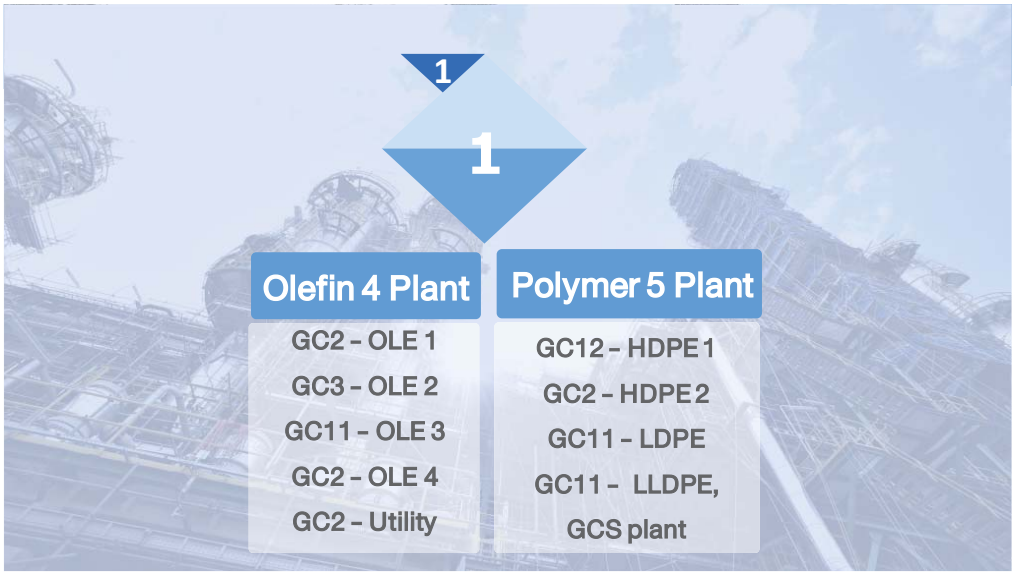
ภาคผนวก 47ข

เอกสารการอบรมพนักงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

GC
B-CARES
PSM Zero Accident
GC SPIRIT
The way we work together
หลักสูตรอบรม
ความปลอดภัยเบื้องต้น
(Basic Safety Training)

GC
วันนี้...เราพร้อมก้าวไปด้วยกัน สู่จุดหมายที่ยิ่งใหญ่กว่าเดิม
Chemistry for Better Living
GC...เคมีที่เข้าถึงทุกความสุข
มาทำความรู้จัก GC Group กัน
B-CARES
รักษ์มือ
PSM Zero Accident

3 Group of
For Basic Safety Training
1
1
Olefin 4 Plant
GC2 - OLE 1
GC3 - OLE 2
GC11 - OLE 3
GC2 - OLE 4
GC2 - Utility
Polymer 5 Plant
GC12 - HDPE 1
GC2 - HDPE 2
GC11 - LDPE
GC11 - LLDPE,
GCS plant
2
2
ARO-REF-UT
GC4 - -ARO 1
GC5 - ARO 2
GC6 – REF
GC7 - BTF
GC8 - Utility
3
3
PHN-GCO-GCP
Phenol
GCO
GCP
GC1 – RO
ENCO
EOB & Lab
Glycol
Laboratory
GGC
GC13 – INNO2


1
1
Olefin 4 Plant
GC2 - OLE 1
GC3 - OLE 2
GC11 - OLE 3
GC2 - OLE 4
GC2 - Utility
Polymer 5 Plant
GC12 - HDPE 1
GC2 - HDPE 2
GC11 - LDPE
GC11 - LLDPE,
GCS plant

2

ARO-REF-UT

GC4 - -ARO 1
GC5 - ARO 2
GC6 – REF
GC7 - BTF
GC8 - Utility

3

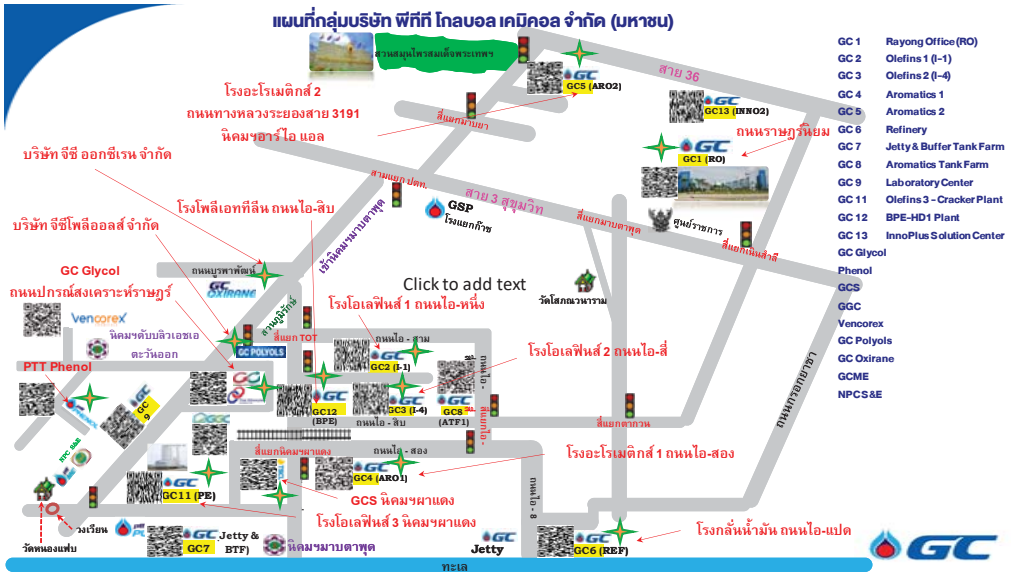
PHN-GCO-GCP

Phenol
GCO
GCP
GC1 – RO
ENCO

EOB & Lab

Glycol
Laboratory
GGC
GC13 – INNO2

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)



ระเบียบในการอบรม

สำหรับผู้เข้าอบรมผ่าน Microsoft Team

- **ปิดไมค์** ขณะมีการนำเสนอ
- **ยกมือ** หากมีข้อสอบถาม **(หลังจากผู้นำเสนอจบแต่ละหัวข้อ)**
- **แชท** หากเสียงไม่ชัดเจน สามารถระบุสิ่งที่ต้องการสอบถามในช่อง Chat
- **ระยะเวลา** ในการอบรมและสอบ **3-4 ชั่วโมง**
- **หยุดพัก** 15 นาที
- **กรุณางดใช้**เครื่องมือสื่อสาร
- **ขออนุญาตบันทึกข้อมูลภาพเพื่อประกอบหลักฐานในการอบรมขณะทำงานอบรม**

ต้องกำหนดให้มีผู้ประสานงาน 1 ท่านเข้าร่วมการอบรมผ่านออนไลน์

การปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

การควมคุมข้อมูลอ่อนไหว

เพื่อให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 GC จึงได้ขอให้ทุกท่านลงนามในหนังสือให้ความยินยอมเก็บใช้ และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยมีวัตถุประสงค์ในการเก็บรวบรวมใช้ ดังนี้

1. **ข้อมูลสุขภาพ**
   - ✓ เพื่อการดูแลความปลอดภัยด้านสุขภาพของท่านในระหว่างการปฏิบัติงานในพื้นที่ GC Group
2. **ภาพจำลองใบหน้า**
   - ✓ เพื่อการรักษาความปลอดภัย และ ตรวจสอบการอนุญาตให้เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ GC Group

Click to add text

การควมคุมข้อมูลการบันทึกภาพจากกล้องวงจรปิด

1. เพื่อควบคุมการเข้าอาคารสถานที่ ตลอดจนเพื่อสังเกตการณ์ ป้องกัน และตรวจสอบการเข้าอาคารและสถานที่
2. เพื่อดูแลรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของพนักงาน ลูกค้า ผู้รับเหมา คู่ค้า ผู้มาติดต่อ
3. เพื่อควบคุมการเข้าถึงและรักษาความปลอดภัยแหล่งเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลของบริษัทฯ
4. เพื่อตรวจสอบด้านความปลอดภัยและดูแลรักษาความปลอดภัยระหว่างการปฏิบัติงาน

ข้อมูลเพิ่มเติม

หัวข้อการฝึกอบรมและความคาดหวัง

1. วัตถุประสงค์ และข้อกำหนดกฎหมาย
2. นโยบาย QSHEB
3. กฎระเบียบความปลอดภัย & กฎพิทักษ์ชีวิต (Life Saving Rules)
4. PPE
5. ป้ายและสัญลักษณ์ความปลอดภัย
6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น
7. ความปลอดภัยในการทำงานแต่ละประเภท
8. การปฏิบัติเมื่อมีสถานการณ์ฉุกเฉิน
9. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ
10. การรักษาความสะอาดและการจัดการกากของเสีย

1. วัตถุประสงค์และข้อกำหนดกฎหมาย

- เพื่อให้ทราบและเข้าใจ กฎระเบียบด้านอาชีวอนามัย ความปลอดภัยเบื้องต้น และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เพื่อให้ทำงานและปฏิบัติตนได้อย่างถูกต้องและปลอดภัย
- เพื่อให้เกิดความตระหนักถึงอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นได้ในการทำงาน และมีจิตสำนึกในการทำงานอย่างปลอดภัย
- เพื่อให้ทราบและเข้าใจถึงการป้องกันอันตราย และการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล
- เพื่อให้ทราบถึงระบบการทำงานต่างๆ ในเบื้องต้น เช่น ใบอนุญาตทำงาน การรายงานและ การสอบสวนอุบัติการณ์ เป็นต้น

อย่าเพียงเรียนเพื่อให้ผ่านการฝึกอบรมเท่านั้น

เพราะความปลอดภัยเป็นเรื่องของตนเอง บุคคลรอบข้าง รวมถึงครอบครัว

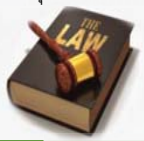
1. วัตถุประสงค์และข้อกำหนดกฎหมาย (ต่อ)

พ.ร.บ.ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2554

-ให้*นายจ้าง*มีหน้าที่*จัดและดูแล*สถานประกอบกิจการและลูกจ้างให้มีสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ปลอดภัยและถูกสุขลักษณะ

-นายจ้างต้องจัดให้ผู้บริหาร หัวหน้างาน และลูกจ้างทุกคนได้รับการอบรมด้านความปลอดภัยฯ และการอบรมดังกล่าวให้เป็นไปตามที่อธิบดีกำหนด

-นายจ้างต้องจัดและดูแลให้ลูกจ้างสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล และลูกจ้างต้องสวมใส่และดูแลรักษาอุปกรณ์ดังกล่าว



โทษ จำคุก 1 ปี หรือปรับ 4 แสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

1. วัตถุประสงค์และข้อกำหนดกฎหมาย (ต่อ)

พ.ร.บ.ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2554

- ให้*ลูกจ้าง*มีหน้าที่*ให้ความร่วมมือ* กับนายจ้างในการดำเนินการและส่งเสริมด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เพื่อให้เกิดความปลอดภัยแก่ลูกจ้างและสถานประกอบกิจการ

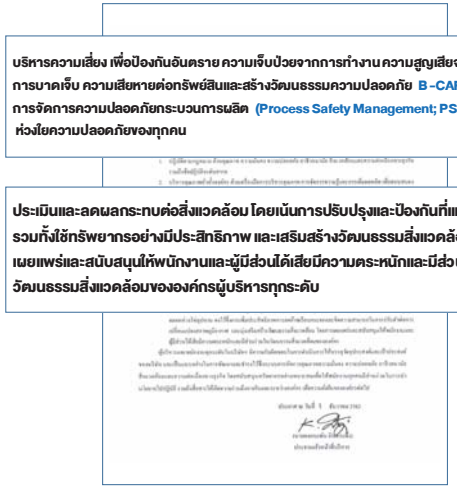
- ลูกจ้างต้องดูแล สภาพแวดล้อมในการทำงานตามมาตรฐานที่กำหนดในกฎกระทรวง เพื่อให้เกิดความปลอดภัย เมื่อทราบข้อบกพร่องไม่สามารถแก้ไขได้ให้แจ้งต่อหัวหน้างาน หรือผู้บริหาร และให้หัวหน้างาน หรือผู้บริหารแจ้งเป็นหนังสือต่อนายจ้างโดยมิชักช้า

โทษ จำคุก 3 เดือน หรือปรับ 1 แสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

2.นโยบาย ด้าน QSHEB

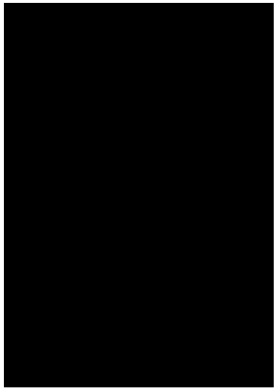
B-CAREs
พฤติกรรมปลอดภัย ห่วงใยเอื้ออาทร
หยุดก่อน...ถ้าไม่ปลอดภัย

นโยบาย ด้าน QSHEB



บริหารความเสี่ยง เพื่อป้องกันอันตราย ความเจ็บป่วยจากการทำงาน ความสูญเสียจากอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ ความเสียหายต่อทรัพย์สินและสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัย B-CAREs รวมทั้งการจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต (Process Safety Management; PSM) เพื่อดูแลห่วงใยความปลอดภัยของทุกคน

ประเมินและลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยเน้นการปรับปรุงและป้องกันที่แหล่งกำเนิด รวมทั้งใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ และเสริมสร้างวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อม โดยการเผยแพร่และสนับสนุนให้พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียมีความตระหนักและมีส่วนร่วมในวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมขององค์กรผู้บริหารทุกระดับ



ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

3.กฎระเบียบความปลอดภัย

B-CAREs
พฤติกรรมปลอดภัย ห่วงใยเอื้ออาทร
หยุดก่อน...ถ้าไม่ปลอดภัย

GC

หน้าที่ความรับผิดชอบ

1. เข้าใจและปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รวมถึงปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อกำหนดอื่นๆของ GC อยู่เสมอ

2. แจ้งต่อผู้บังคับบัญชาเมื่อพบเห็นสภาพการณ์ที่ไม่ปลอดภัยหรือการกระทำที่ไม่ปลอดภัย

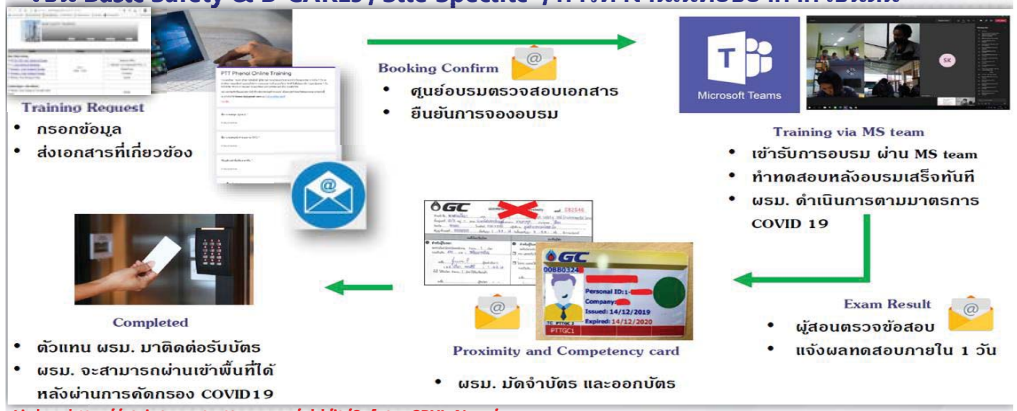
3. ร่วมมือและเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัยต่างๆเพื่อสนับสนุนวัฒนธรรมความปลอดภัย (B-CAREs)

GC

กฎระเบียบความปลอดภัย

B-CAREs GC

1. ผู้รับเหมาต้องผ่านการอบรมด้านความปลอดภัยตามที่ GC กำหนด
เช่น Basic Safety & B-CAREs , Site Specific , การทำงานในที่อับอากาศ เป็นต้น



Link >>http://atcinternet.pttgc.corp/old/it/Safety_CPXI_New/

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

B-CAREs GC

2. ผู้รับเหมาที่เข้าในพื้นที่ GC ต้องติดบัตรแสดงให้เห็นตลอดเวลา

Contractor Card
แต่ละช่องบนบัตรบอกอะไรบ้าง

1. รูปถ่ายเจ้าของบัตร
2. ชื่อ–นามสกุล เจ้าของบัตร
3. เลขประจำตัวผู้รับเหมา
4. ชื่อบริษัทผู้รับเหมา
5. อายุบัตรอ้างอิงตามอายุการอบรม Basic Safety
6. พื้นที่ที่เข้าทำงานได้ และวันหมดอายุสัญญาจ้างงาน (PO)

ระเบียบการใช้บัตร

- ❑ ต้องพกบัตรตลอดเวลา
- ❑ ห้ามใช้บัตรผู้อื่น หรือใช้แทนกัน
- ❑ ห้ามปลอมแปลง เลียนแบบบัตร

หมายเหตุ: หากฝ่าฝืนจะ Blacklist มิให้ทำงานภายใน GC Group ได้

Skill Assessment

- ❑ Scaffolding (นั่งร้าน)
- ❑ Welding & Cutting (เชื่อม ตัด)
- ❑ High Pressure Water Jet (น้ำแรงดันสูง)

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

3. ห้าม นำไฟแช็ค ไม้ขีดไฟ โทรศัพท์มือถือ หรืออุปกรณ์จุดไฟเข้าพื้นที่หวงห้าม

- ไม้ขีดไฟ ไฟแช็ค
- ไฟฉาย
- โทรศัพท์มือถือ
- กล้องถ่ายรูป
- วิทยุ หรือเครื่องเล่นเทป
- วิทยุติดตามตัว

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

4. ห้ามสูบบุหรี่ นอกพื้นที่อนุญาต
5. ห้ามนำสารเสพติดทุกชนิดเข้าพื้นที่ของ GC โดย GC จะมีการสุ่มตรวจโดยไม่แจ้งล่วงหน้า
6. ห้าม นำอาหารและเครื่องดื่มที่ไม่ใช่น้ำเปล่าเข้าพื้นที่หวงห้าม

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

ขอความร่วมมือ<u>ไม่ใช้และไม่นำ</u>
"กัญชา กัญชง กระท่อม"
เข้ามาในพื้นที่

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

7.ห้ามนอนหลับในเขตพื้นที่หวงห้าม

8.ห้ามเล่นการพนัน หยอกล้อ และทะเลาะวิวาทกัน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

9.ห้ามถ่ายรูปในพื้นที่ GC ก่อนได้รับอนุญาต

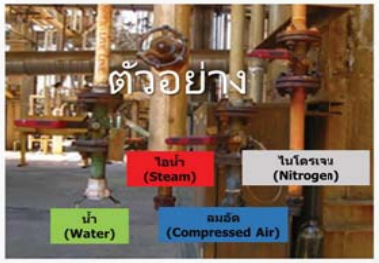
10.ห้ามนำสัตว์เลี้ยงเข้ามาในพื้นที่ GC

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

11.ห้ามพกพาอาวุธทุกชนิดเข้ามาในเขตพื้นที่ GC

12.ห้ามผู้มีอายุต่ำกว่า18 ปีเข้ามาทำงานใน GC

13.ห้ามผู้รับเหมาใช้อุปกรณ์ต่างๆของ GC ในเขตหวงห้าม ก่อนได้รับอนุญาต (เช่น น้ำดับเพลิง ระบบสาธารณูปการ (ไนโตรเจน, น้ำ, ลม, ไอน้ำ) เป็นต้น)



กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

14.ให้ความร่วมมือในการตรวจยานพาหนะหากมีการร้องขอจากเจ้าหน้าที่ รปภ.

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

15.**ห้าม**ยานพาหนะเครื่องยนต์ใช้เชื้อเพลิง เบนซิน(Gasoline) เครื่องยนต์เชื้อเพลิงก๊าซ NGV,LPG และเชื้อเพลิงร่วม เข้าพื้นที่หวงห้าม อนุญาตเฉพาะยานพาหนะที่ใช้เครื่องยนต์ดีเซลเท่านั้น

ต้องสวม Exhaust Spark Arrestor ที่ท่อไอเสียก่อนเข้าพื้นที่หวงห้าม ทั้งนี้การนำยานพาหนะเข้าพื้นที่หวงห้ามจะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบของแต่ละโรงงานด้วย เนื่องจากแต่ละโรงงานมีความเสี่ยงแตกต่างกัน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

16. จำกัดความเร็วของยานพาหนะ

นอกพื้นที่หวงห้าม**ไม่เกิน 30** กิโลเมตรต่อชั่วโมง หรือตามป้ายจำกัดความเร็ว

ในพื้นที่หวงห้าม**ไม่เกิน 20** กิโลเมตรต่อชั่วโมง หรือตามป้ายจำกัดความเร็ว

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

17.ต้องคาดเข็มขัดนิรภัยขณะขับรถตลอดเวลา

18.จอดยานยนต์ห่างจากหัวจ่ายน้ำดับเพลิง หรืออุปกรณ์ฉุกเฉินอื่น ๆ อย่างน้อย **5 เมตร**

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

19. **ห้าม**จอดยานพาหนะในพื้นที่หวงห้าม กรณีจำเป็นให้ดับเครื่องยนต์ กุญแจอยู่ในตำแหน่งพร้อมติดเครื่อง และไม่ล็อคประตูรถ

20. ยานพาหนะ รถปั้นจั่น รถกระเช้า รถโฟล์คลิฟต์ และเครื่องจักรกลทุกชนิด ต้อง ผ่านการตรวจสอบสภาพแล้วติดสติกเกอร์อนุญาตให้ใช้งานก่อน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

21. การนำ วัสดุ สิ่งของเข้า-ออก GC

นำวัสดุ สิ่งของเข้ามาใน GC ต้องเขียนใบสำแดงนำของเข้า (Material Declaration)

นำวัสดุ สิ่งของของ GC ออกนอกเขตพื้นที่ GC ต้องเขียนใบนำของออก (Material Gate Pass) และได้รับอนุญาตจากผู้มีอำนาจของบริษัทก่อน

ยกเว้น สิ่งของบางรายการ เช่น เสื้อผ้า, กระเป๋ามือถือ, เครื่องมือประจำรถ, อุปกรณ์กีฬา, อาหาร, สิ่งของรางวัล, โทรศัพท์มือถือ, และกล้องถ่ายรูป

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

22.ผู้รับเหมาต้องมีความเข้าใจในการทำงานอย่างแท้จริง โดยเฉพาะงานที่ได้รับมอบหมาย หากไม่เข้าใจขั้นตอนการทำงาน หรือความเสี่ยงที่อาจได้รับ ต้องหยุดทำงานและถามหัวหน้างาน/ผู้ควบคุมงาน

S

หยุดก่อนถ้าไม่ปลอดภัย

ถ้าไม่ปลอดภัย จะไม่ทำ

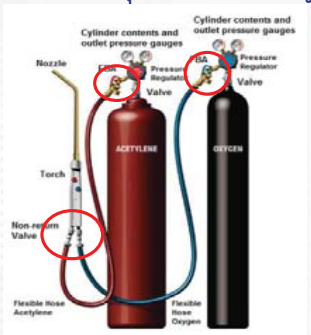
กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

23.ผู้รับเหมาต้องสำรวจ ทางออกฉุกเฉินและอุปกรณ์ความปลอดภัยที่จำเป็น เช่น ที่ล้างตาฉุกเฉิน ในบริเวณที่ทำงาน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

24.ห้ามใช้ LPG ในงานเชื่อมและงานตัด

25.จัดให้มี Flash back arrester ในชุดงานเชื่อมและงานตัดด้วยแก๊ส จำนวน 4 จุด ตามมาตรฐานกรมโรงงานอุตสาหกรรม



กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

26. รถจักรยานต้องผ่านการขึ้นทะเบียนและตรวจสอบจาก GC

- ✓ ติดต่อส่งแบบฟอร์มการขึ้นทะเบียนที่ SHE AREA
- ✓ นำจักรยานมาตรวจสภาพ

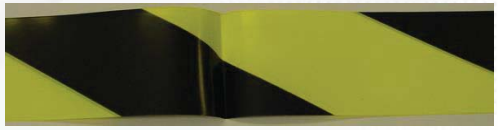
กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

ข้อกำหนดในการใช้จักรยาน

- ❖ ขี่จักรยานด้วยความระมัดระวัง
- ❖ ห้ามดัดแปลงสภาพและจักรยานต้องอยู่ในสภาพดี
- ❖ ห้ามใช้โทรศัพท์และเครื่องมือสื่อสารทุกชนิดขณะปั่นจักรยาน
- ❖ ห้ามปั่นจักรยานย้อนศร โดยเด็ดขาด
- ❖ ห้ามปั่นจักรยานส่ายไปส่ายมา
- ❖ ห้ามใช้จักรยานบรรทุกของหนักโดยเด็ดขาด
- ❖ จอดรถจักรยานเฉพาะในช่องหรือบริเวณที่จัดเตรียมไว้ให้เท่านั้น

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

27. พื้นที่บริเวณทำงานต้องมีการปิดกั้น และบ่งบอกอันตราย



แถบพลาสติกสีขาวแดง

หมายถึง **หยุด** อันตราย หรือห้ามเข้าและห้ามมุดหรือลอดผ่านแถบพลาสติกขาวแดง โดยเด็ดขาด บุคคลที่จะเข้าต้องได้รับอนุญาตอย่างถูกต้อง

ในทางปฏิบัติ หัวหน้างานหรือผู้ควบคุมงานจะต้องชี้แจงถึงข้อควรระวังและข้อปฏิบัติตามที่แบบวิเคราะห์งานเพื่อความปลอดภัย (JSEA) ระบุไว้ ผู้ปฏิบัติงานทราบ

แถบพลาสติกสีเหลืองดำ

หมายถึง **ระมัดระวัง** เพื่อบ่งชี้ว่าพื้นที่นั้นเป็นพื้นที่อันตรายการใช้แถบพลาสติกเหลืองดำ ไม่ได้เป็นการป้องกันคนที่จะเข้าไปในพื้นที่ แต่เป็นการ เตือนถึงสภาพที่อันตราย

ต้องจัดหาเสา, หลักสำหรับเกาะยึดเกี่ยวแถบพลาสติก **ห้าม**เกาะยึดเกี่ยวกับโครงสร้าง อุปกรณ์การผลิตเด็ดขาด และกั้นให้ห่างจากจุดที่ต้องการปิดกั้นอย่างน้อย 1 เมตร

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

28. การถ่ายภาพ **ห้ามถ่ายภาพโดยไม่ได้อนุญาตเด็ดขาด**

- ✓ ต้องผ่านการอบรมและขึ้นทะเบียนจาก GC
- ✓ ต้องได้รับอนุญาตและเปิด Work permit ตามข้อกำหนดของ GC
- ✓ กล้องต้องผ่านการตรวจสภาพจากทาง GC
- ✓ ห้ามถ่ายภาพภายในบริษัทและส่งออกทางโทรศัพท์มือถือ หรือช่องทาง Social Media อื่นๆไป ยังบุคคลภายนอกหรือหน่วยงานภายนอกอย่างเด็ดขาด

หากไม่ปฏิบัติตามกฎความปลอดภัยดังกล่าวข้างต้น จะต้องโทษทางวินัยตามข้อกำหนดของบริษัทฯ และบทลงโทษ ตามที่กฎหมายกำหนด

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

29. การตรวจเครื่องมือ อุปกรณ์ไฟฟ้า และอุปกรณ์อิเล็คโทรนิคส์

- ✓ **ต้อง**ส่งอุปกรณ์ให้หน่วยงานซ่อมบำรุง ตรวจรับรองก่อนนำไปใช้งาน
- ✓ อุปกรณ์ที่ผ่านการตรวจจะ**ต้อง**ติดสติ๊กเกอร์รับรองจาก GC ตามอายุที่ระบุในติดสติ๊กเกอร์
- ✓ ผู้ปฏิบัติงาน**ต้อง**ตรวจสภาพความพร้อมของอุปกรณ์ทุกครั้งก่อนนำไปใช้งาน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

30. ยานพาหนะ เช่น รถปั้นจั่น รถกระเช้า รถโฟล์คลิฟต์ และเครื่องจักรกลทุกชนิด

- ✓ **ต้อง**ผ่านการตรวจสอบสภาพจากหน่วยงานซ่อมบำรุงติดสติกเกอร์รับรอง
- ✓ ยานพาหนะที่ผ่านการตรวจจะได้รับการติดสติ๊กเกอร์รับรองจาก GC
- ✓ ผู้ปฏิบัติงาน**ต้อง**ตรวจสภาพความพร้อมของอุปกรณ์ทุกครั้งก่อนนำไปใช้งาน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

ข้อกำหนดการใช้ยานพาหนะ

- ยานพาหนะและเครื่องยนต์ที่นำไปใช้ในพื้นที่หวงห้าม ต้องใช้เชื้อเพลิงที่เป็นน้ำมันดีเซล
- ต้องได้รับใบอนุญาต Work Permit ทำงานจากฝ่ายผลิตก่อนเท่านั้น
- มีถังดับเพลิง มีน้ำหนักไม่ต่ำกว่า 15 ปอนด์ (Fire Rating = 10A40B)
- ตะแกรงครอบท่อ

31.กฎพิทักษ์ชีวิต (Life Saving Rules)

เป้าหมายของบริษัท

บริษัทมีเป้าหมายให้ผู้รับเหมา ปฏิบัติงานด้วยความปลอดภัยไม่ก่อให้เกิด

1. การบาดเจ็บถึงขั้นบันทึก (TRIR)
2. การเกิดอุบัติเหตุจากสารเคมีรั่วไหล ไฟไหม้ หรือ ระเบิด
3. การทำให้หยุดผลิต (Unplanned Shutdown) ในกรณีที่เข้าทำงานในช่วงเดินเครื่อง

4 กฎพิทักษ์ชีวิต : Life-saving Rules

" เราเชื่อว่าอุบัติเหตุป้องกันได้ "

4 กฎพิทักษ์ชีวิต : Life-saving Rules

" เราเชื่อว่าอุบัติเหตุป้องกันได้ "

4 กฎพิทักษ์ชีวิต : Life-saving Rules

" เราเชื่อว่าอุบัติเหตุป้องกันได้ "

4.อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล
(Personal Protective Equipment ;PPE)

B-CARES
พฤติกรรมปลอดภัย ห่วงใยเอื้ออาทร
หยุดก่อน...ถ้าไม่ปลอดภัย

4. อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล (PPE)

อุปกรณ์คุ้มครองอันตรายส่วนบุคคลขั้นพื้นฐานในพื้นที่หวงห้าม ได้แก่

- ✓ หมวกนิรภัย พร้อมสายรัดคาง
- ✓ แว่นตานิรภัย หรือแว่นครอบตานิรภัย (ห้ามใช้แว่นตานิรภัยแบบเลนส์สีดำในช่วงกลางคืน)
- ✓ รองเท้านิรภัย
- ✓ ชุดปฏิบัติงานต้องเป็นเป็นเสื้อแขนยาว กางเกงขายาวที่รัดกุม

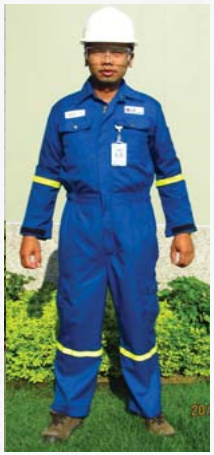
กรณีที่ขึ้นลงหรือปีนบันได จะต้องสวมถุงมือ จับราวบันไดทุกครั้ง)

PPE พื้นฐาน

3.หมวกนิรภัย

4.แว่นนิรภัย

แว่นครอบตาสำหรับการทำงานกับสารเคมี



1.ชุดปฏิบัติงานต้องเป็นเป็นเสื้อแขนยาว กางเกงขายาวที่รัดกุม

2.รองเท้านิรภัย

รูปแบบชุดปฏิบัติงาน

1. ชุดเสื้อแขนยาว และ กางเกงขายาว (เป็นชุด UNIFORM ของบริษัทนั้นๆ)

2. ชุดหมี

ห้ามใช้ผ้ายืนส์ยีด,Polyester และ ผ้าร่ม

ชนิดผ้าที่ใช้ผลิตชุดปฏิบัติงานต้องเป็นผ้าฝ้าย(Cotton), ผ้าทนไฟ (Fire Retardant), ผ้ายืนส์

PPE เฉพาะงาน

ห้ามถกปลายแขนเสื้อของชุดป้องกันสารเคมีแบบนี้
ต้องให้ปลายแขนเสื้อปิดคลุมถุงมือ

งานขนถ่ายสารเคมี

งานเชื่อม

งานตัด/งานเจียร์

PPE เฉพาะงาน (ต่อ)

งานบนที่สูง

ทำงานกับวัสดุที่แหลม คม

พื้นที่ที่มีเสียงดัง

4. อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล (PPE) (ต่อ)

5. ป้ายและสัญลักษณ์ความปลอดภัย (Safety Sign)

5. ป้ายและสัญลักษณ์ความปลอดภัย

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น

พฤติกรรมปลอดภัย ห่วงใยเอื้ออาทร
หยุดก่อน...ถ้าไม่ปลอดภัย

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น

สารเคมีเข้าสู่ร่างกายทางใดได้บ้าง ???

1. หายใจเข้าไป
2. ทางปาก
3. ทางผิวหนัง และดวงตา

หลัก ๆ มี 3 ช่องทาง

Inhalation
(most common in workplace)

Ingestion

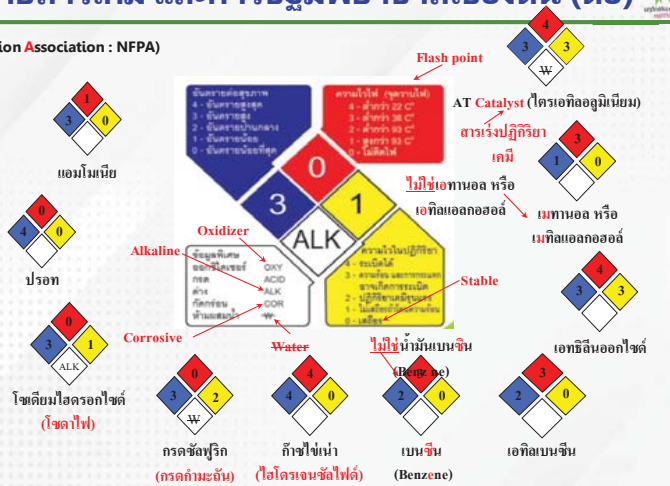
Skin absorption

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)

สัญลักษณ์ความรุนแรงจากอันตรายของสารเคมีตามมาตรฐาน NFPA 704

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)

(National Fire Protection Association : NFPA)



สัญลักษณ์ความรุนแรงจากอันตรายของสารเคมีตามมาตรฐาน NFPA 704

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)

พื้นที่ที่มีสาร H2S อยู่ในอุปกรณ์

ระวังอันตราย

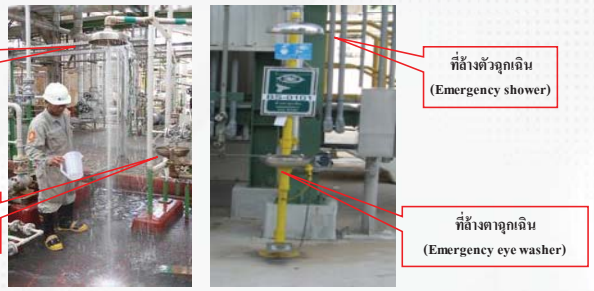
กรณีเกิดการรั่วไหล ไม่ให้เข้าบริเวณพื้นที่เขตสีเหลือง เนื่องจากอาจมี H_2S

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)

ต้องรู้ชนิดของสารเคมีที่จะเข้าไปทำงาน โดยหัวหน้างานต้องสื่อสารข้อมูลตาม Safety Data Sheet (SDS) หรือดูสัญลักษณ์ , ป้าย เช่น

รูปสัญลักษณ์แสดงความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)



การสัมผัส	การปฏิบัติตัวเบื้องต้น
ทางการหายใจ	ถ้าได้กลิ่นผิดปกติ ให้ออกนอกพื้นที่ ไปที่อากาศบริสุทธิ์ และแจ้งหัวหน้างาน
ทางตา	ล้างตาด้วยน้ำเปล่าจากที่ล้างตาฉุกเฉินอย่างน้อย 15 นาที
ทางผิวหนัง	ล้างตัวด้วยน้ำเปล่าจากที่ล้างตัวฉุกเฉินอย่างน้อย 15 นาที

สำรวจหาจุด ล้างตัวและตาฉุกเฉิน ก่อนเริ่มงาน

7. ความปลอดภัยในการทำงานแต่ละประเภท

7. ความปลอดภัยในการทำงานแต่ละประเภท

ใบอนุญาตทำงาน (Work Permit) เพื่อความปลอดภัย

ไม่มีใบอนุญาตทำงาน (No Permit) → ไม่ต้องทำงาน (No Work)

* ถ้างานที่ทำไม่ปลอดภัย → ให้หยุดงานทันที *

GC Basic Safety Training Training Taskforce 2021

ใบอนุญาตในการทำงาน

1. ใบอนุญาตในการทำงานทั่วไป (Cold Work Permit)
   ใช้กับงานทุกประเภทในพื้นที่โรงกลั่นน้ำมัน ซึ่งเป็นงานที่ไม่มีความร้อน สะเก็ดประกายไฟจากเครื่องมือที่ใช้หรือจากการใช้เครื่องมือนั้น
2. ใบอนุญาตในการทำงานที่มีความร้อน ประกายไฟ (Hot Work Permit)
   ใช้กับงานที่มีแหล่งความร้อน สะเก็ด ประกายไฟจากเครื่องมือที่ใช้หรือจากการใช้เครื่องมือนั้น เช่น งานเชื่อม งานตัด งานเจียร เป็นต้น รวมถึงการนำยานพาหนะที่ใช้เครื่องยนต์ดีเซลเข้าไปในพื้นที่กระบวนการผลิต

ใบอนุญาตทำงานมี 2 ชนิด คือ

Permit Supervisor : ปลอกแขนสีส้ม

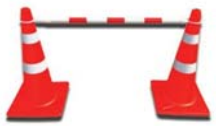
Permit supervisor / Permit Request ต้องผ่านการทดสอบและขึ้นทะเบียน

GC Basic Safety Training Training Taskforce 2021

7.1 ความปลอดภัยการทำงาน Hot Work

ข้อกำหนดความปลอดภัยการทำงาน Hot Work

- ✓ ต้องมีการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซไวไฟ (%LEL) ในพื้นที่การทำงานก่อนเริ่มงานและจะสามารถเริ่มงานได้เมื่อ ตรวจวัด %LEL = 0 เท่านั้น ต้องมีการตรวจวัดตามระยะ ตามเวลาที่กำหนดในใบอนุญาตทำงาน
- ✓ ปิดกั้นพื้นที่ด้วยผ้ากันไฟ 4 ด้าน และปิดคลุมรางระบายน้ำในระยะ 15 เมตร และ Cover Drain จะต้องทำมาจากผ้าใบCanvas หากเป็นงาน Hot Work ในที่สูง ให้ใช้ผ้ากันไฟ (Fire Blanket) ชนิด Non-Asbestos ล้อมรอบทั้ง 4 ด้านของพื้นที่ทำงานมีถาดโลหะ ผ้ากันไฟ รองพื้นป้องกันสะเก็ดไฟตกใส่อุปกรณ์ที่อยู่ข้างล่าง ซึ่งในงานที่จำเป็นต้องมีการกันลมให้ใช้ผ้าใบกันลมชนิดผ้าใบเต็นท์ชนิดหนาเท่านั้น (สภาพของผ้ากันไฟและผ้าใบจะต้องพร้อมใช้งาน ไม่ชำรุด)
- ✓ ถังดับเพลิงต้องมีน้ำหนักไม่ต่ำกว่า 15 ปอนด์ (Fire Rating = 10A40B)
- ✓ กั้นพื้นที่ปฏิบัติงานและติดป้ายเตือนให้เห็นชัดเจน
- ✓ เครื่องมือ (เจียร ตัด ขัด) จะต้องเป็น Dead Man Switch



7.1 ความปลอดภัยการทำงาน Hot Work (ต่อ)

หัวหน้างาน ต้องตรวจสอบความปลอดภัย เฝ้าหน้างาน ตลอดเวลา และตรวจสอบหลังจากหยุดงาน Hot work อย่างน้อย 30 นาที เช่น พักกลางวัน หรือเลิกงาน เป็นต้น

7.1 ความปลอดภัยการทำงาน Hot Work (ต่อ)

การเติมน้ำมันอนุญาตให้เฉพาะช่วงเวลาพัก และต้องดับเครื่องที่จะเติมอย่างน้อย 5 นาทีเครื่อง Generator จะต้องมีถาดรองน้ำมันเพื่อป้องกันการหกรั่วไหล

กำหนด SPEC ถาดรองน้ำมันเครื่องจักร

1. ระยะห่างจากตัวเครื่องถึงขอบถาดห่างข้างละ 30 ซม. (ชนิดมีล้อ ล้อต้องอยู่ในถาดรองทั้งหมด)
2. ความสูงจากพื้นถาดถึงขอบสูง 10 ซม.
3. แผ่นเหล็กที่ใช้ประกอบถาดหนาไม่น้อยกว่า 2 มม.
4. หูจับอย่างน้อย 2 ข้าง
5. มีฝาหรือผ้าปิด

หมายเหตุ : กรณีฝนตกให้จัดเตรียมผ้าใบคลุมเครื่องจักร เพื่อป้องกันน้ำขังในถาดรอง

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ(CONFINED SPACE)

มาตรการกำกับดูแลผู้รับเหมา

1.ให้ผู้รับเหมาเข้ารับการอบรมหลักสูตรทบทวนที่อับอากาศภายใน 6 เดือน ตามใบรับรองแพทย์ที่อับอากาศฉบับล่าสุด (ตามระยะเวลาที่ปรากฏบนหน้าบัตร)

2.ให้ผู้รับเหมาดำเนินการ Update หน้าบัตรใหม่ภายใน 3 เดือน (ภายใน 6 มกราคม 2565) โดยแสดงหลักฐานผ่านการอบรมหลักสูตรทบทวนที่อับอากาศ

ข้อเสนอเดิม

3.หากผู้รับเหมาไม่ดำเนินการอบรมหลักสูตรทบทวนที่อับอากาศ ตามระยะเวลาที่กำหนด (ข้อ 1&2) จะไม่มีสิทธิ์เข้าทำงานในที่อับอากาศ

มาตรการกำกับดูแลผู้รับเหมา

กรณีอบรมอับอากาศเกิน 5 ปี

1. ให้ผู้รับเหมายื่น Certificate หลัก จากนิติบุคคลที่ได้รับอนุญาต ขึ้นทะเบียนกรมสวัสฯ

2. ให้ผู้รับเหมายื่น Certificate ทบทวน
   2.1 จากสถาบันนิติบุคคลที่ขึ้นทะเบียนกรมสวัสฯ
   2.2 จากจัดฝึกอบรมโดยนายจ้าง พร้อมเอกสารให้แจ้งกำหนดการ หลักสูตรการฝึกอบรม พร้อมรายชื่อและคุณสมบัติวิทยากร ต่ออธิบดี หรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายไม่น้อยกว่า 7 วันทำการก่อนการจัดฝึกอบรม

3. ให้ผู้รับเหมาคัดรายชื่อผู้ที่อบรมอับอากาศเกิน 5 ปี ในการยื่นหลักฐานการอบรมทบทวนอับอากาศ เพื่อใช้ออก Competency card ใบใหม่ พร้อมแนบเอกสารข้อ 1. และข้อ 2.1/หรือ 2.2

ข้อเสนอใหม่

แจ้งยกเลิก !!!

การสอนหลักสูตร Confined Space & Hole Watch สำหรับผู้รับเหมา

อ้างถึงประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 10 เมษายน 2564 ในหมวด 2 ข้อ 13 กำหนดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรม**ทบทวน**ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ ใช้ระยะเวลาการฝึกอบรมเฉพาะภาคทฤษฎีไม่น้อยกว่า 3 ชั่วโมงต่อเนื่อง และข้อ 14 นายจ้างต้องจัดให้ลูกจ้างเข้าฝึกอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ**ทุก 5 ปี**นับแต่วันสุดท้ายของการฝึกอบรมฯ

เนื่องจากกฎหมายฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีการอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศทุก 5 ปี แล้วนั้น ทางบริษัทฯ จึงใคร่ขอยกเลิกการอบรมหลักสูตร Confined Space & Hole Watch สำหรับผู้รับเหมาก่อนเข้าทำงานดังที่เคยปฏิบัติมา ทั้งนี้มีผลบังคับใช้ในพื้นที่ GC **ตั้งแต่ 1 กรกฎาคม 2564 เป็นต้นไป**

ทั้งนี้ให้มีการตรวจสอบเอกสารและคุณสมบัติผู้ที่ทำงานเกี่ยวข้องที่อับอากาศ ดังนี้

- ใบรับรอง (Certificate) จะต้องผ่านการอบรมจากหน่วยฝึกอบรมหลักสูตรความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศที่ได้รับการขึ้นทะเบียนจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

Remind !!!

ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ

ข้อ ๑๔ นายจ้างต้องจัดให้ลูกจ้างเข้าฝึกอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศตามข้อ ๑๓ ทุกห้าปีนับแต่วันสุดท้ายของการฝึกอบรมหลักสูตรตามข้อ ๘ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ ข้อ ๑๑ หรือข้อ ๑๒ โดยจัดให้ลูกจ้างเข้ารับการฝึกอบรมให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันก่อนครบกำหนดห้าปี

หากนายจ้างมิได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง นายจ้างต้องจัดให้ลูกจ้างเข้ารับการฝึกอบรมทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ตามหลักสูตรข้อ ๘ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ ข้อ ๑๑ หรือข้อ ๑๒ แล้วแต่กรณี

หากผู้รับเหมาไม่เข้ารับการอบรมทบทวนที่อับอากาศตามระยะเวลาที่กำหนด จะต้องอบรมใหม่

บทเฉพาะกาล : หลักสูตรการฝึกอบรมทบทวน

๑. ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศตามกฎหมายเดิม *แต่ยังไม่ถึง ๕ ปี* ให้เข้าอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ ภายใน ๓๐ วันก่อนครบกำหนด ๕ ปี นับแต่วันที่ผ่านการฝึกอบรม

๒. ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศตามกฎหมายเดิม *ตั้งแต่ ๕ ปีขึ้นไป* ให้เข้าอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ ภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้

ที่อับอากาศคืออะไร?

กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับที่อับอากาศ พ.ศ. 2562

นิยาม

1.ที่อับอากาศ" (Confined space) หมายความว่า ที่ซึ่งมีทางเข้าออกจำกัด และไม่ได้ออกแบบไว้สำหรับเป็นสถานที่ทำงานอย่างต่อเนื่อง เป็นประจำ และมีสภาพอันตรายหรือมีบรรยากาศอันตราย เช่น อุโมงค์ ถ้ำ บ่อ หลุม ห้องใต้ดิน ห้องนิรภัย ถัง น้ำมัน ถังหมัก ถัง ไซโล ท่อ เตา ภาชนะหรือสิ่งอื่นที่มีลักษณะคล้ายกัน

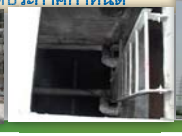
2."สภาพอันตราย" หมายความว่า สภาพหรือสภาวะที่อาจทำให้ลูกจ้างได้รับอันตรายจากการทำงานอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้

(1)มีวัตถุหรือวัสดุที่อาจก่อให้เกิดการจมลงของลูกจ้างหรือถมทับลูกจ้างที่เข้าไปทำงาน

(2)มีสภาพที่อาจทำให้ลูกจ้างตก ถูกกัก หรือติดอยู่ภายใน

(3)มีสภาวะที่ลูกจ้างมีความเสี่ยงที่จะได้รับอันตรายจากบรรยากาศอันตราย

(4)สภาพอื่นใดที่อาจเป็นอันตรายต่อร่างกายหรือชีวิตตามที่อธิบดีประกาศกำหนด



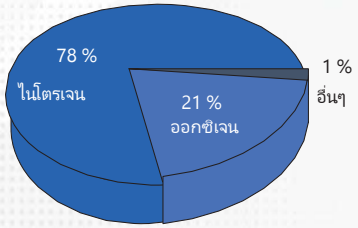
7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ

บรรยากาศที่อันตราย

- มีออกซิเจนไม่เพียงพอต่อการหายใจ (น้อยกว่า 19.5% หรือมากกว่าร้อยละ 23.5% โดยปริมาตร)
- มีก๊าซ ไอ ละอองที่ติดไฟ หรือระเบิดได้
- มีค่าความเข้มข้นของสารเคมีแต่ละชนิดเกินมาตรฐานที่กำหนด

สภาพที่อันตราย

- พื้นที่ที่อาจทำให้ได้รับอันตรายจากการทำงาน เช่น
  - มีวัสดุที่อาจก่อให้เกิดการจมหรือถมทับลูกจ้างที่เข้าไปทำงาน
  - ลูกจ้างมีโอกาสตก ถูกกัก หรือติดอยู่ภายใน



7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

การขาดอากาศหายใจ

ความเข้มข้นของออกซิเจน ($\%O_2$)	อาการที่จะเกิดขึ้น
20.9	ปกติ
19.5	เริ่มอาการขาดออกซิเจน- เริ่มมีอาการทางจิตที่สังเกตเห็นยาก
15 ~ 19	ชีพจรเต้นเร็วขึ้น หายใจถี่ขึ้น, คิดอะไรไม่ออก, เริ่มไม่มีสมาธิ, การทรงตัวไม่ดี
12 ~ 14	ควบคุมส่วนต่างๆของร่างกายไม่ได้ดี, ทำอะไรก็ผิดพลาด, ดุลพินิจบกพร่อง
6 ~ 8	6 นาที > 50% ตาย 8 นาที > 100% ตาย
0 ~ 4	หมดสติทันที, ตาย

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

มีการใช้ไนโตรเจน (N_2) กันมากในโรงงาน ซึ่ง N_2 เป็น **มัจจุราชเงียบ** ที่ทำให้ตายได้โดยไม่รู้สึกตัว

อดอาหาร 3 สัปดาห์

ไม่ได้ดื่มน้ำ 3 วัน

ไม่สามารถหายใจได้ใน 3 นาที

หายใจเอา N_2 เพียว ๆ เข้าไปเพียงครั้งเดียว

คือจุดจบของการมีชีวิต

ไนโตรเจน ไม่มีสี ไม่มีกลิ่น ทำให้ขาดออกซิเจนในการหายใจ โดยไม่รู้ตัว ดังนั้นการใช้ไนโตรเจนต้องได้รับการดูแลเป็นพิเศษ โดยเฉพาะงานในที่อับอากาศ

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

1.สำรวจพื้นที่ทำงานและจัดเตรียมอุปกรณ์ให้พร้อมสำหรับการทำงาน

- JSEA
- ใบรายชื่อเข้า-ออก
- Gas Detector
- อุปกรณ์ช่วยเหลือ

4 ผู้ฯ ตามกฎหมายการทำงานที่อับอากาศ

1. ผู้อนุญาต
2. ผู้ปฏิบัติงาน
3. ผู้ควบคุมงาน
4. ผู้เฝ้าระวังหรือผู้ช่วยเหลือ

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

2.พนักงานต้องผ่านการอบรมและตรวจสุขภาพ "การทำงานในที่อับอากาศ"

3.ตรวจสอบสภาพการทำงาน เช่น การตรวจแก๊สออกซิเจน , LEL เป็นต้น

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

4. ไม่อนุญาตให้ผู้ที่ไม่มีหน้าที่เข้าไปในพื้นที่อับอากาศ เด็ดขาด

คุณสมบัติและการแบ่งหน้าที่ผู้รับผิดชอบ

ผู้เกี่ยวข้อง	พื้นที่หวงห้าม	พื้นที่ควบคุม	คุณสมบัติ/อบรม
*ผู้อนุญาต	**Shift Manger** หรือเทียบเท่า	ผู้ควบคุมดูแลพื้นที่ ที่ได้รับมอบหมาย	- อบรมตามกฎหมาย - แต่งตั้งจากผู้แทนนายจ้าง
*ผู้ควบคุมงาน	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ควบคุมงานที่อับอากาศ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ควบคุมงานที่อับอากาศ	- อบรมตามกฎหมาย - แต่งตั้งจากผู้แทนนายจ้าง
ผู้ปฏิบัติงาน	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้เข้าทำงานในที่อับอากาศ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้เข้าทำงานในที่อับอากาศ	- อบรมตามกฎหมาย -ตรวจสุขภาพ โดยแพทย์ - **Fit Test (กรณี ใช้ Air line หรือ SCBA)**
ผู้เฝ้าระวังเหตุ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นผู้เฝ้าระวังเหตุ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นผู้เฝ้าระวังเหตุ	- อบรมตามกฎหมาย หลักสูตร "ผู้ช่วยเหลือ" -ตรวจสุขภาพ โดยแพทย์ - **Fit Test (กรณี ใช้ Air line หรือ SCBA)**
Authorized Gas Tester	Authorized Gas Tester ใน Work Permit Procedure		
ทีมช่วยเหลือ	ERS Team หรือทีมช่วยเหลือของบริษัทผู้รับเหมา		

ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ

บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ

ผู้อนุญาต
- ตัดแยกระบบ/ขจัดสารอันตราย
- มีป้าย "ที่อับอากาศ อันตราย ห้ามเข้า"
- ให้มีประเมินสภาพอากาศ
- พบบรรยากาศอันตราย
  - ✓คุมให้ผู้ปฏิบัติงานออกมา
  - ✓ประเมิน/ค้นหาสาเหตุ
  - ✓ทำให้ปลอดภัยก่อนเริ่มงาน
- ตรวจสอบ/อธิบายวิธีการที่ปลอดภัย
- ตรวจสอบผู้ควบคุมงาน
- ตรวจสอบให้มีผู้เฝ้าระวังเหตุ
- สั่งหยุดงานชั่วคราว/ยกเลิก

ผู้ควบคุม
- ขออนุญาตทำงาน และควบคุมงานทั้งหมด
- วางแผนงานและป้องกันอันตราย
- ชี้แจงและซักซ้อม แผนงานและวิธีการทำงานอย่างปลอดภัย รวมถึงการหนีภัยกรณีฉุกเฉิน
- ตรวจสอบผู้ปฏิบัติงานและผู้เฝ้าระวัง
- ตรวจสอบการใช้ PPE
- สั่งให้หยุดงานชั่วคราว

ผู้ปฏิบัติ
- ทราบและปฏิบัติตามแผนงาน/วิธีการปฏิบัติงานที่ปลอดภัย
- การติดต่อสื่อสารกับผู้เฝ้าระวังเหตุ
- บันทึกการเข้า-ออกในที่อับอากาศ
- ใช้ PPE ให้ถูกต้อง
- ปฏิบัติตามคำสั่ง
- ออกจากที่อับอากาศทันทีเมื่อมีเหตุฉุกเฉิน
- ผ่านการตรวจสุขภาพงานในที่อับอากาศ

ผู้เฝ้าระวัง
- เข้าใจขั้นตอนการทำงาน
- ก่อนที่เข้าที่อับอากาศ
  - ✓ตรวจวัดแก๊ส
  - ✓รายชื่อ/จำนวนผู้ปฏิบัติ
  - ✓การติดต่อสื่อสาร
  - ✓ตรวจอุปกรณ์ช่วยหายใจ
- หยุดงานชั่วคราว/ยกเลิกงานให้แจ้งผู้ปฏิบัติงานและผู้ควบคุมงานทราบ
- ห้ามเข้าที่อับอากาศ/ห้ามใครทำหน้าที่แทน
- ผู้ปฏิบัติงานมีอันตรายให้แจ้งผู้ควบคุมงานขอทีมช่วยเหลือ

ทีมผู้ช่วยเหลือ (Rescue Team) ทำหน้าที่ช่วยเหลือและตรวจสอบอุปกรณ์ช่วยเหลือ

ข้อกำหนดของทีมช่วยเหลือในงานที่อับอากาศ

ระดับความเสี่ยงของงานที่อับอากาศ	ประเภทงานที่อับอากาศ	ข้อกำหนดทีมช่วยเหลือ	ตัวอย่างงาน
ความเสี่ยงสูง (High risk)	งานที่อับอากาศที่ทำภายใต้บรรยากาศที่เป็นอันตราย เช่น ภายใต้บรรยากาศก๊าซเฉื่อย ความเข้มข้นของสารเคมีเกินค่ามาตรฐาน เป็นต้น หรืองานที่อับอากาศที่ผู้ปฏิบัติงานต้องใช้อุปกรณ์ช่วยในการหายใจ (Breathing Apparatus: BA)	●**ผู้รับเหมาเป็นผู้จัดเตรียมทีมช่วยเหลือพร้อมอุปกรณ์ช่วยเหลือ** ● ติดตั้งอุปกรณ์ช่วยเหลือพร้อมใช้งานได้ทันที	●Load/unload catalyst ภายใต้ Inert gas ●Tank maintenance ที่สารเคมีตกค้างในถัง (ทำ Gas free ไม่ผ่าน)
ความเสี่ยงปานกลาง (Medium risk)	งานที่อับอากาศที่ทำในอุปกรณ์ที่ใช้งานกับสารไฮโดรคาร์บอน/สารเคมี แต่ได้มีการตัดแยกระบบและขจัดสารอันตรายออกจากที่อับอากาศนั้น และตรวจวัดไม่พบบรรยากาศที่เป็นอันตรายตกค้างแล้ว เช่น หอกลั่น เตา เป็นต้น	● **ใช้ทีมช่วยเหลือจากทีม ECC (NPC S&E) พร้อมอุปกรณ์ช่วยเหลือ** ● ทีมช่วยเหลือพร้อมอุปกรณ์ช่วยเหลือ Standby อยู่ในพื้นที่ (ยังไม่ต้องติดตั้งอุปกรณ์ช่วยเหลือ)	●งาน PM เตา ●งานซ่อมหอกลั่น ถังที่ทำ Gas free ผ่านแล้ว
ความเสี่ยงต่ำ (Low risk)	งานที่อับอากาศที่ไม่เกี่ยวข้องกับสารไฮโดรคาร์บอน/สารเคมี เช่น อุปกรณ์ที่อับอากาศในพื้นที่ก่อสร้าง เป็นต้น	● **ใช้ผู้เฝ้าระวังที่อับอากาศ (Hole watch)** ●กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินให้ติดต่อประสานงานกับ **Fit team/ ECC (NPC S&E) เพื่อทำการช่วยเหลือ**	ที่อับอากาศที่อยู่ในพื้นที่ก่อสร้าง ไม่ต้องทำ Gas free

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

กรณีศึกษา 1

คนงานสองคน จะเข้าตรวจสอบในท่อขนาด 48 นิ้ว ซึ่งมี N_2
(เพื่อป้องกันการเกิดปฏิกิริยาของ Catalyst)

ขณะทำงานภายนอก แต่**ใช้พลาสติกคลุมพื้นที่ทำงาน**
(เพื่อบังแดด และส่องไฟ Black light ให้ชัดเจน)

ในขณะที่หน้าแปลนมี N_2 ระบายออกมา เบาๆ

พวกเขาสูดดม N_2 เข้าไป คนหนึ่งล้มลงตาย อีกคนบาดเจ็บสาหัส

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

กรณีศึกษา 2

ขณะ Inspector เข้าทำการตรวจสอบภายในของ Drum

O_2 Detector ที่พกพาติดตัวเข้าไปด้วยเกิด Alarm

จึงรีบออกจากที่อับอากาศ **พบว่าระบบระบายอากาศต่อเข้ากับท่อไนโตรเจน**

ข้อควรระวัง : การต่อสายเพื่อระบายอากาศ ต้องตรวจสอบชนิดให้ถูกต้อง ข้อต่อ N2 ควรออกแบบพิเศษไม่สามารถใช้กับ Hose ทั่วไปได้ และต้องวัด O2 ก่อนเริ่มงานและขณะทำงาน

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

กรณีศึกษา 3

งานที่อับอากาศที่ใช้ Air line ขณะกำลังสวมใส่ชุดหน้ากาก โดยใช้ลมจาก Utility Station เพื่อทดสอบ แต่มีการต่อสายผิดท่อ ไปใช้ท่อ N2 เมื่อต่อไปได้ 1 นาที ก็ล้มลงหมดสติ

ข้อควรระวัง : 1. กรณีต้องใช้ Air line ต้องใช้อากาศจากถังอัดอากาศเท่านั้น ห้ามใช้ อากาศจากเครื่องอัดอากาศ (Air Compressor) หรือจาก Plant Air

2. การใช้ Utility ของ Plant ต้องต่อโดยเจ้าของพื้นที่เท่านั้น

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

กรณีศึกษา 4

งาน Sandblast ภายใน Drum ซึ่งจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์เครื่องช่วยหายใจในการปฏิบัติงานผู้รับเหมาได้นำ Hose ที่ใช้ในการ Air Blow มาทำเป็น Air Line

เมื่อเตรียมทำ Sand Blast ผู้รับเหมาทั้ง 3 คน ใน Drum เป็นลมหมดสติ ผู้เฝ้าระวัง อยู่ด้านนอก (Standby man) เห็นว่าทั้ง 3 คนเงียบไป จึงเข้าไปตรวจสอบและรีบแจ้งทีมช่วยเหลือ

พบว่า Hose ที่ใช้เป็น Air line ถูกต่อจากท่อ Line Nitrogen

ข้อควรระวัง : 1. กรณีต้องใช้ Air line **ต้อง**ใช้อากาศจากถังอัดอากาศเท่านั้น **ห้าม** ใช้อากาศจากเครื่องอัดอากาศ (Air Compressor) หรือจาก Plant Air

2. การใช้ Utility ของ Plant **ต้อง**ต่อโดยเจ้าของพื้นที่เท่านั้น

7.3 ความปลอดภัยสำหรับงานขุด/เจาะ

7.3 ความปลอดภัยสำหรับงานขุด/เจาะ (ต่อ)

- **ต้อง**ขออนุญาตทำงานขุดเจาะจากผู้ตรวจสอบ/ผู้มีอำนาจอนุมัติ
- ศึกษารายละเอียด ขอบเขต วิธีการขุดเจาะให้เข้าใจ
- การเตรียมการ / วางแผน
  - ตรวจสอบพื้นที่และ mark ตำแหน่งที่ทำการขุด
- ดำเนินการขุด เจาะ ภายใต้การควบคุมดูแล และวิธีการที่กำหนด
  - หากพบ Mark หรือ Warning Tape หรือแผ่นอิฐ หรือสิ่งบอกเหตุที่ แสดงว่ามีท่อหรือสายไฟใต้ดินบริเวณนั้นให้รีบแจ้งผู้ควบคุมการขุด และหยุดการดำเนินการหน้างานไว้ก่อนจนกว่าผู้ควบคุมงานขุดสั่งการต่อไป
- **ต้อง**ทำเครื่องหมายหรือป้ายเตือนให้ทราบว่ามีท่อหรือสายไฟใต้ดินบริเวณนั้น

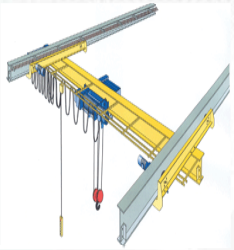
7.3 ความปลอดภัยสำหรับงานขุด/เจาะ (ต่อ)

- ขุดลึกเกิน 1.2 เมตร ต้องมีบันไดหนีภัยและมีการป้องกันดินพังทลาย
- ขุดลึกเกิน 1.5 เมตร ต้องมี**ใบอนุญาตการทำงานในที่อับอากาศ**
- บริเวณพื้นที่ที่ทำการขุดต้องจัดให้มีราวกั้นหรือรั้วกันตก และป้ายเตือนอันตราย ตามลักษณะของงานขุดเพื่อให้เกิดความปลอดภัยตลอดเวลาทำงาน

คำเตือน : ตำแหน่งของท่อหรือสายไฟใต้ดินอาจไม่อยู่ในตำแหน่งตามแบบ ต้องขุดสำรวจหาแนวให้ชัดเจนก่อนโดยเฉพาะตามแนวโค้ง

- **ต้อง**ใช้มือขุดจนกว่าจะถึงระยะวางแนวท่อหรือสายไฟ

7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น



ความปลอดภัยในการยกวัสดุด้วยรถปั้นจั่น

มาตรฐานนี้ใช้เป็นข้อกำหนดสำหรับการทำงานยก โดยรถปั้นจั่น ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

1)งานยกที่มีความเสี่ยงสูง (Critical Lift) ได้แก่งานยกตามเงื่อนไขอย่างใดอย่างหนึ่งดังนี้

> งานยกวัสดุ สิ่งของที่มีน้ำหนักเกิน 10 ตัน (รวมน้ำหนักของอุปกรณ์ช่วยยก)
> งานยกที่มีการต่อ jib
> งานยกข้ามเครื่องจักร อุปกรณ์ในกระบวนการผลิตที่เดินเครื่องอยู่
> งานยกยกวัสดุสิ่งของที่ต้องใช้รถเครน 2 คัน หรือมากกว่า
> งานยกกระเช้าที่ใช้โดยสารคนขึ้นทำงานบนที่สูง
> งานยกในพื้นที่จำกัด ที่ไม่สามารถยืดขารถเครนได้สุด
> ยกวัสดุสิ่งของใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง (Procedure ใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง)
> ยกวัสดุสิ่งของบนพื้นที่ที่มีโอกาสยุบตัว

2)งานยกที่มีความเสี่ยงไม่สูง (Non-critical lift) ได้แก่ งานยกทั้งหมดที่ไม่เข้าข่ายเป็นงานยกที่มีความเสี่ยงสูง

- ***งานยกที่มีความเสี่ยงสูงต้องมีการคำนวณ/วางแผนงานยกอย่างปลอดภัย (Lifting Plan)***
- ***Lifting capacity rate ต้องไม่เกิน 75 %***

7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น (ต่อ)

ในการทำงานกับปั้นจั่นต้องประกอบด้วย 4 ผู้คือ

1. ผู้บังคับปั้นจั่น
2. ผู้ควบคุมปั้นจั่น
3. ผู้ให้สัญญาน
4. ผู้ผูกยึดอุปกรณ์

ต้องผ่านการอบรมหลักสูตรตามที่กฎหมายกำหนด

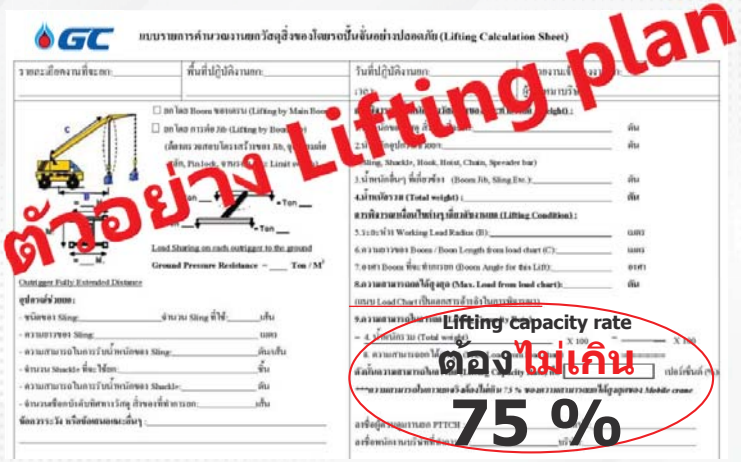
7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น (ต่อ)

รถปั้นจั่น และอุปกรณ์ช่วยยกต้องผ่านการตรวจสอบและทดสอบตามกฎหมาย

1.สลิงลวด 2.สลิงผ้า 3.ก้ามะลอ 4.รอกโซ่ 5.Eye Bolt 6.Shackle 7.Trolley

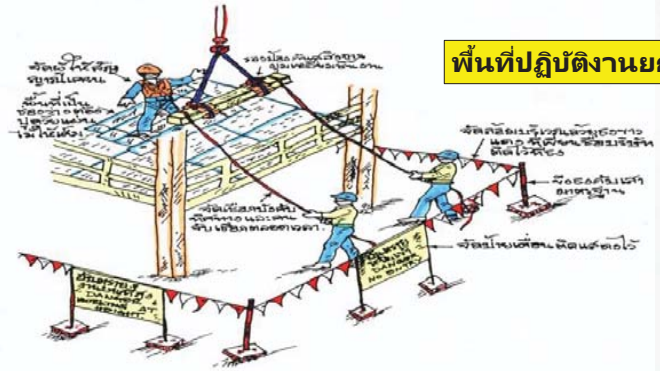
คำเตือน : พื้นที่ปฏิบัติงาน สภาพรถปั้นจั่น อุปกรณ์ช่วยยก ผู้ให้สัญญาณ , ผู้บังคับปั้นจั่น ผู้ยึดเกาะวัสดุ และผู้ควบคุมการใช้ปั้นจั่น การวางแผนงานยก คือกุญแจสำคัญในการยกวัสดุสิ่งของด้วยรถเครน

7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น (ต่อ)



7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น (ต่อ)

- การยกของทุกครั้งจะต้องมีคนให้สัญญาณเพียงคนเดียว
- ใช้เชือกผูกของคอยรั้งไว้เพื่อป้องกันการแกว่งไปมา
- ก่อนทำการยกวัสดุต้องกันคนให้ออกนอกรัศมีการทำงานของรถเครน

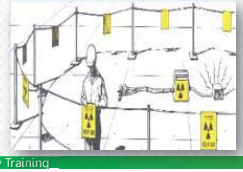


7.5 ความปลอดภัยสำหรับงานรังสี

7.5 ความปลอดภัยสำหรับงานรังสี (ต่อ)

- ต้องมีผู้ควบคุมรังสีที่ผ่านการอบรมตามกฎหมาย
  - อบรมหลักสูตรการป้องกันอันตรายจากรังสี ระดับ 1
- อุปกรณ์กัมมันตรังสีผ่านการตรวจสอบ และได้รับอนุญาตให้ใช้งานตามกฎหมาย
- ผู้ปฏิบัติงานต้องติดอุปกรณ์วัดรังสีแบบสะสม
- ต้องวัดระดับรังสีโดยรอบพื้นที่ปฏิบัติงานด้วยเครื่องวัดรังสี ตลอดเวลา
- หลังจากปฏิบัติงานเสร็จต้องตรวจสอบไม่ให้มีต้นกำเนิดรังสีตกค้างในพื้นที่

คำเตือน : วัสดุกัมมันตรังสี ไม่มีสี ไม่มีกลิ่น และมองไม่เห็น อันตรายขึ้นอยู่กับชนิดและปริมาณรังสีที่ได้รับ



7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ELECTRICAL HAZARDS PERMIT)

Electrical Hazards Permit

ระบบใบอนุญาตทำงานนี้ครอบคลุมการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า หรือ งานอื่นๆ ที่ผู้ปฏิบัติงานมีโอกาสได้รับอันตรายจากไฟฟ้าและครอบคลุมถึงการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้าซึ่งอาจจะมีผลกระทบกับ Plant Reliability

ระดับแรงดันไฟฟ้า

ไฟฟ้าแรงดันสูง (High Voltage) หมายถึง อุปกรณ์ไฟฟ้าระดับแรงดันตั้งแต่ 1,000 โวลต์ขึ้นไป

ไฟฟ้าแรงดันต่ำ (Low Voltage) หมายถึง อุปกรณ์ไฟฟ้าระดับแรงดันต่ำกว่า 1,000 โวลต์

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

กฎหมายและมาตรฐานที่ควรรู้

- กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า พ.ศ. 2558 เช่น

ข้อ 3 ให้นายจ้างจัดให้มีข้อบังคับเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า โดยให้มีมาตรฐานไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงนี้ เพื่อให้ลูกจ้างปฏิบัติตาม

ข้อ 7 ห้ามนายจ้างให้ลูกจ้างซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับไฟฟ้าเข้าใกล้หรือนำสิ่งที่เป็นตัวนำไฟฟ้าที่ไม่มีที่ถือหุ้มด้วยฉนวนไฟฟ้าที่เหมาะสมกับแรงดันไฟฟ้าเข้าใกล้สิ่งที่มีกระแสไฟฟ้าในระยะน้อยกว่าข้อกำหนดของ วสท. เว้นแต่มีวิศวกรควบคุมการทำงานของลูกจ้าง

ข้อ 8 ห้ามนายจ้างให้ลูกจ้างซึ่งปฏิบัติงานอื่นหรืออนุญาตให้ผู้ซึ่งไม่เกี่ยวข้องเข้าใกล้สิ่งที่มีกระแสไฟฟ้า

ข้อ 21 ให้นายจ้างจัดอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมกับลักษณะงาน เช่น ถุงมือหนัง ถุงมือยาง แขนเสื้อยาง หมวกนิรภัย รองเท้าพื้นยางหุ้มข้อชนิดมีสันหรือรองเท้าพื้นยางหุ้มส้น ให้ลูกจ้างซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับไฟฟ้าสวมใส่ตลอดเวลาที่ปฏิบัติงานและจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายจากไฟฟ้าที่เหมาะสมกับลักษณะงาน

- Focused Asset Integrity Review for Management System – FAIR+MS by Shell
  - Electrical Permit, Electrical Authorized Person

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

- **Replace with new specific work permit**

- ❑ ใบอนุญาตทำงานที่อับอากาศ
- ❑ ใบอนุญาตทำงานขุด
- ❑ ใบอนุญาตทำงานฉายรังสี
- ❑ ใบอนุญาตทำงานนั่งร้าน
- ❑ ใบอนุญาตทำงานใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง
- ❑ ใบอนุญาตทำงานยกโดยรถปั่นจั่น
- ❑ ใบอนุญาตทำงานประดาน้ำ
- ❑ ใบอนุญาตทำงานปิดถนน
- ❑ ใบอนุญาตทำงานปิด Man-hole

➢ Recommend Work Requiring an Electrical Hazards Permit

Jobs	Likelihood	Consequence	Hazard Severity Rating
Any work carried out in the area of exposed LIVE parts. (จุดที่ทำงานหรือบริเวณข้างเคียงไม่สามารถดับไฟฟ้าได้ทำให้มีโอกาสโดนไฟฟ้าช็อตจากการสัมผัส)	4	4	High
Working nearby high voltage poles (ทำงานใกล้สายส่งแรงสูง)	4	4	High
Working on high voltage switchgear	4	4	High
Working on transformer	3	4	High
Working on high voltage motor	3	4	High
Working on high voltage generator	3	4	High
Working on high voltage cable	3	4	High
Working on LV switchboard busbars or its incoming connections, which are directly fed from a transformer (ทำงานบริเวณ Main Bus Bar แรงดันต่ำซึ่งรับไฟจากหม้อแปลงโดยตรง เนื่องจากจุดนี้กระแส Short circuit จะสูงมาก)	3	4	High

บทบาทและหน้าที่ Electrical Authorized Person

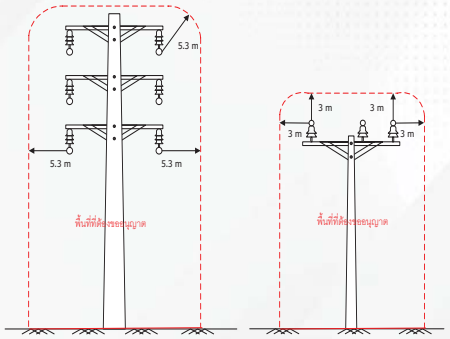
- Review & confirm Job risk assessment ที่ทำโดย Qualify permit requester หรือ PTTGC Job owner
- ให้คำแนะนำทางด้านความปลอดภัยรวมถึง Plant reliability ในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้าแก่ผู้ขอ Electrical Hazards Permit
- ให้คำแนะนำเรื่อง PPE แก่ผู้ขอ Electrical Hazards Permit ตามความเหมาะสมของแต่ละงาน เช่น ถุงมือกันไฟฟ้า (ถุงมือยาง, ถุงมือหนัง), Face shield, รองเท้า, Arc flash PPE, etc.
- จัดทำ High Voltage Switching Plan สำหรับงานที่มีความซับซ้อนในการ Isolate
- ระบุตำแหน่งที่จะต้อง Isolate เช่น ตำแหน่ง Switchgear หรือ Circuit Breaker ว่ามีที่ตำแหน่งไหนบ้างก่อนจะอนุญาตให้เข้าไปทำงาน
- ระบุตำแหน่งที่ต้องลง Earth ของอุปกรณ์ไฟฟ้าก่อนที่จะเข้าไปทำงาน เช่น ลง Earth ที่ Switchgear (Earth switch), ลง Earth ที่ Terminal (JB) ของอุปกรณ์ไฟฟ้าโดยใช้ Earthing cable หรือ Earthing stick
- ระบุตำแหน่งที่ต้อง Lock กุญแจ เช่น ที่ Circuit breaker, Earthing switch หรือที่ Local control switch
- ให้คำแนะนำในการกั้น Barricade และแขวนป้ายเตือนบริเวณรอบจุดทำงานที่มีกระแสไฟฟ้า
- ตรวจสอบเครื่องมือ, Testing equipment ต่างๆว่าอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน
- ช่วย Isolate ที่หน้างานหรือมอบหมายให้ผู้ที่มีความรู้ความชำนาญทำหน้าที่แทน
- อนุมัติ Electrical Hazards Permit

สายส่งไฟฟ้าแรงสูง คือสายไฟฟ้าชนิดเปลือยไม่มีฉนวนห่อหุ้ม ระดับแรงดันไฟฟ้าตั้งแต่ 22 kV ขึ้นไป

การปฏิบัติงานใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง

คือ งานที่มีการใช้แรงงานคน หรือเครื่องมือ เครื่องจักรที่อยู่ในบริเวณใกล้และใต้สายส่ง ในระยะห่างจากสายส่งไฟฟ้าตามที่กำหนด

แรงดันไฟฟ้า	ระยะห่าง (เมตร)
12,000 – 33,000	3.00
33,000 – 69,000	3.30
69,000 – 115,000	3.90
115,000 – 230,000	5.30



115 kV Transmission Line 22 kV Transmission Line

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

กรณีศึกษา 1 ผู้รับเหมาปฏิบัติงานใกล้สายไฟฟ้าแรงสูง

ผู้รับเหมาตั้งนั่งร้าน ใกล้ไฟฟ้ารงสูงเกิดไฟฟ้าช๊อต (Flash Over)

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

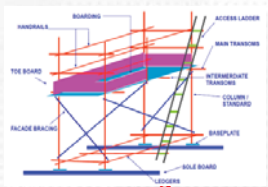
กรณีศึกษา 2

การปฏิบัติงานขนย้ายป้อม รปภ. โดยใช้รถกระเช้า ในขณะขนย้ายไม่สามารถเก็บ Boom กระเช้าตามปกติได้ ทำให้ต้องยก Boom กระเช้าค้างไว้ เมื่อขนย้ายผ่านบริเวณสายส่งไฟฟ้าแรงสูง Boom กระเช้าเกี่ยวกับสายส่งไฟฟ้าแรงสูงขาด ตกกระแทกพื้น ทำให้เกิดไฟฟ้าลัดวงจร และไฟไหม้เนื่องจากสายส่งไฟฟ้าตกบริเวณพื้นหญ้า

7.7 ความปลอดภัยสำหรับงานนั่งร้าน

7.7 ความปลอดภัยสำหรับงานนั่งร้าน (ต่อ)

1. ขอใบอนุญาตติดตั้งและรื้อถอนนั่งร้านจากเจ้าหน้าที่ดูแลนั่งร้าน
2. ทำการติดตั้งนั่งร้านตามมาตรฐานที่กำหนด และแขวนป้าย สีเหลือง แจ้งกำลังติดตั้งนั่งร้าน ขณะทำการติดตั้งนั่งร้าน
3. ผู้ควบคุมงานของบริษัทฯ แจ้งเจ้าหน้าที่ดูแลนั่งร้านตรวจสอบ หากตรวจสอบผ่านจะเปลี่ยนป้าย สีเขียว เป็นป้ายอนุญาตให้ใช้งาน ส่วนการรื้อถอนนั่งร้านให้ติดต่อขออนุญาตรื้อถอนกับเจ้าหน้าที่ดูแลนั่งร้านเช่นกัน



คำเตือน : ห้ามใช้งาน และ แก้ไขดัดแปลงนั่งร้าน ก่อนได้รับอนุญาต หากพบว่าชำรุด หรือติดตั้งไม่ได้มาตรฐานให้หยุดใช้งาน และรีบแจ้งหัวหน้างานแก้ไข

7.7 ความปลอดภัยสำหรับงานนั่งร้าน (ต่อ)

ลักษณะท่อที่ห้ามใช้

1. ท่อบิดเบี้ยว
2. ปลายไม่เรียบ,ขรุขระ,ถูกกัดกร่อน
3. ท่อเป็นสนิม
4. ปลายฉีกขาด

ลักษณะของแคลมป์ที่ห้ามใช้

ต้องรับน้ำหนักได้มากกว่า 250 กก./ตร.ม.

1. เกลียวหวาน
2. แกนหลวม
3. บิดเบี้ยว , เสียรูป
4. บาง , ถูกกัดกร่อน
5. สนิม

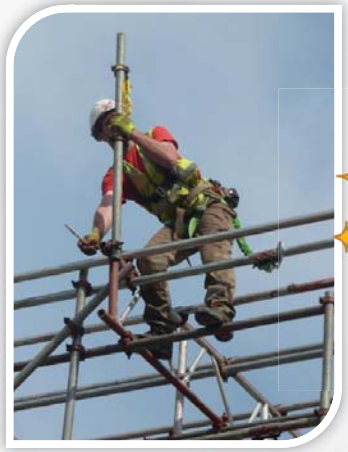
ต้องมีระบบห้ามล้อตลอดเวลาที่ใช้งาน

7.7 ความปลอดภัยสำหรับงานนั่งร้าน (ต่อ)

นั่งร้านแบบแขวนห้อย (Hanging/Suspend Scaffold)

ต้องกั้นบริเวณ เพื่อป้องกันอันตรายแก่บุคคล หรือเครื่องจักรที่สัญจรผ่านด้านล่างตลอดเวลาที่ตั้ง ใช้งาน และรื้อถอน พร้อมติดตั้งตาข่ายกันของตก

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง



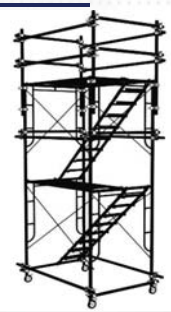
กฎหมายความปลอดภัยใหม่ที่สำคัญ

SHE news

กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับนั่งร้านและค้ำยัน พ.ศ.2564

ปฏิบัติตาม P-(Q-TS)-OEMS-012(นั่งร้าน) เช่นเดิม แต่เพิ่มเติมสาระสำคัญ ดังนี้

1. ในบริเวณพื้นที่ที่มีการติดตั้ง การใช้การเคลื่อนย้ายและการรื้อถอนนั่งร้านโดย **จัดทำรั้วหรือกั้นเขต**ด้วยวัสดุที่เหมาะสมกับอันตรายนั้น เช่น ทำ Barricade
2. มี**ป้าย “เขตอันตราย”** แสดงให้เห็นได้ชัดเจน
3. ในเวลา**กลางคืนต้องจัดให้มีสัญญาณไฟสีส้ม**ตลอดเวลา และห้ามไม่ให้บุคคลซึ่งไม่เกี่ยวข้องเข้าไปในเขตอันตรายนั้น



มีผลบังคับใช้ 30 พ.ค. 64

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

- งานบนที่สูง คือ การทำงานบนที่ **สูงเกิน 1.8 เมตรขึ้นไป** ซึ่งการทำงานบนที่ **สูงเกิน 15 เมตร** จะต้องทำการตรวจร่างกาย (Fit For Work Test) ที่ห้องพยาบาลก่อน

การทำงานบนที่สูงให้ปลอดภัย

- กรณีมี**ผู้ปฏิบัติงานเกิน 2 คน** ต้องจัดให้**มีนั่งร้าน**
- กรณีที่ใช้ผู้ปฏิบัติงานไม่เกิน 2 คน อาจใช้อุปกรณ์ความปลอดภัยอื่น ๆ เช่น รถกระเช้า กระเช้า ฐานรอง Hanger Roller

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

- **ห้ามแรงงานหญิงปฏิบัติงาน**หรือทำงานบนนั่งร้านที่**สูงกว่า 10 เมตร**ขึ้นไปแต่ไม่รวมบนพื้นที่มั่นคงถาวรและมีราวกันตกที่มั่นคง

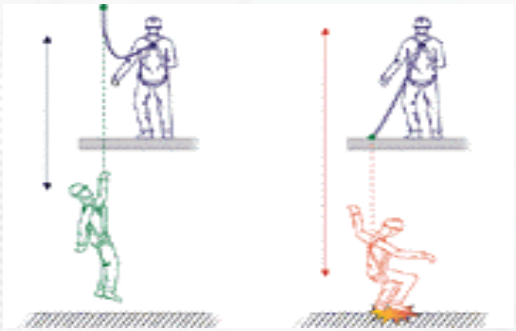
7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

- ห้ามยืนทำงานบนตาข่าย

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

ข้อควรระวังจากการตก

เกิดการบาดเจ็บโดยกระแทกพื้น เนื่องจากจุดยึดอยู่ต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงาน



7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

ข้อห้ามในการผูกยึด !

ห้ามผูกยึดระบบป้องกันการตกส่วนบุคลกับสิ่งต่อไปนี้

- เสาค้ำยัน
- โครงสร้างที่ไม่แข็งแรง
- ท่อสาธารณูปโภค เช่น ลม น้ำ แก๊ส
- ระบบป้องกันอัคคีภัย
- รางไฟ สายไฟ ตลับไฟ ท่อสายไฟ
- วาล์วทุกชนิด

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

การคล้องเกี่ยวที่ไม่ถูกวิธี

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง

น้ำที่ถูกสร้างความดันจาก Pump
มีความดันสูงเกินกว่า 100 kg/cm^2

1. ผู้ควบคุมงาน และผู้ปฏิบัติงานต้องผ่านการทดสอบ
2. ปั๊มน้ำและอุปกรณ์ฉีดน้ำความดันสูงต้องผ่านการตรวจสภาพ
3. ผู้จับหัวฉีดต้องมีผู้ช่วยเหลืออย่างน้อย 1 คน
4. ผู้จับหัวฉีดน้ำต้องเป็นผู้ควบคุมวาล์วฉีดน้ำเองและผู้จับหัวฉีดต้องอยู่ในตำแหน่งที่ปลอดภัย
5. สวมกระบังหน้า ถุงมือ รองเท้าบู๊ทนิรภัย ชุดกันสารเคมีเป็นอย่างน้อย

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

ข้อกำหนดในการปฏิบัติงาน

- ใช้สลิงกันสะบัด (wrip check) ทุกจุดที่มีข้อต่อ

บริเวณจุดต่อของสายฉีดน้ำแรงดันสูงต้องตรวจสอบ และใช้สลิงป้องกันการสะบัดหากข้อต่อหลุด

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

ข้อกำหนดในการปฏิบัติงาน

ห้ามใช้ผ้าใบ Blue sheet

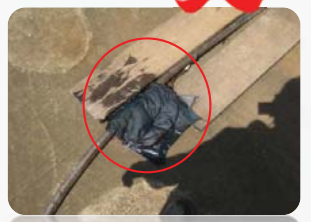
ต้องใช้ผ้าใบแบบหนา

ผู้ที่ไม่เกี่ยวข้อง ห้ามเข้า! ไปในพื้นที่ปฏิบัติงานทำความสะอาดด้วยน้ำแรงดันสูง

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

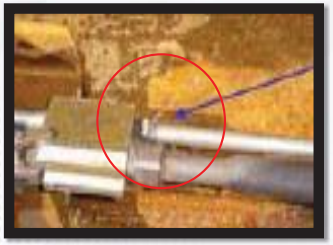
ข้อกำหนดในการปฏิบัติงาน

พบเห็นกรณีเช่นนี้ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน



7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

กรณีศึกษา 1



ข้อต่อน้ำความดันสูงรั่ว

น้ำความดันสูงสามารถตัดเจาะนิ้วมือ

อันตรายจากเครื่องฉีดน้ำความดันสูงที่มีรอยรั่วที่ข้อต่อ

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

กรณีศึกษา 2

น้ำแรงดันสูง ตัดรองเท้า Safety

น้ำแรงดันสูง ตัดเนื้อนิ้วชี้ขวา ต้องหยุดงาน 3 วัน

ข้อควรระวัง : ห้ามใช้งานท่อน้ำแรงดันสูงที่มีรอยรั่ว

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

กรณีศึกษา 3

สาย Hydro jet สะบัดกระแทก Face shield แตก

งาน : ทำงาน Clean ท่อ

อุปกรณ์ : ใช้สายฉีดน้ำ Hydro jet แบบหัวฉีดแบบหมุน (Rotary)

เหตุการณ์ : หัวฉีดน้ำหลุด แล้วสาย Hydro jet กระแทกที่ Face shield แตก โดยผู้ปฏิบัติงานไม่ได้รับบาดเจ็บ เพราะพนักงานใส่กระบังหน้าอย่างมิดชิด และพนักงานใส่แว่นตานิรภัยด้านในอีกชั้นหนึ่ง จึงป้องกันเศษกระบังหน้าที่แตกไม่ให้ควงตาได้รับบาดเจ็บ

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

การขจัดน้ำเสีย และสิ่งสกปรก

- น้ำเสีย จากการทำความสะอาดต้องนำไปทำลายด้วยวิธีทางเคมี หรืออื่นๆ หรือส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสีย
- สิ่งสกปรก เช่น Polymer หรือ Coke ที่ถูกชะล้างออกมาให้ติดต่อผู้ควบคุมงาน เพื่อประสานงานถึงวิธีการบำบัดต่อไป
- ดูแลความสะอาดเรียบร้อยบริเวณที่ฉีดล้างทำความสะอาดหรือทำความสะอาดอย่างน้อย วันละ 1 ครั้ง

ความปลอดภัยสำหรับงานตัดแยกพลังงานกลและพลังงานไฟฟ้า

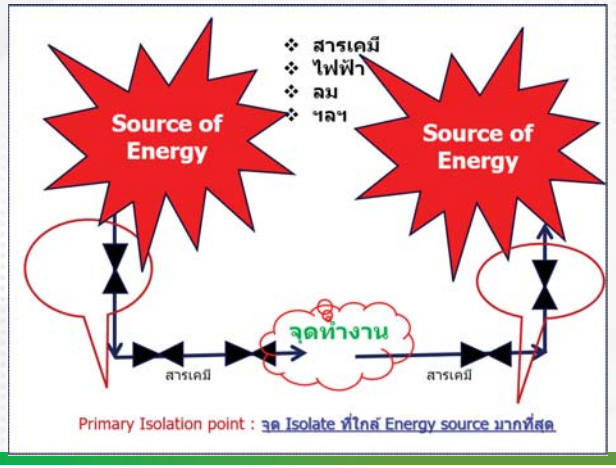
7.10 ความปลอดภัยสำหรับงานตัดแยกพลังงานกล และพลังงานไฟฟ้า

ระบบล็อก (Lock Out) ใช้ในการตัดแยกอุปกรณ์ที่เป็นแหล่งกำเนิดพลังงาน โดยการใช้กุญแจล็อค เพื่อไม่ให้ผู้ไม่เกี่ยวข้องมายุ่งเกี่ยว

ระบบป้ายทะเบียน (Tag Out) เป็นแผ่นป้ายแสดงข้อความเตือนอันตราย และบอกสถานะว่ากำลังตัดแยกเพื่อซ่อมอุปกรณ์อะไร ใครเป็นผู้รับผิดชอบ

"ป้ายทะเบียนจะถูกแขวนไว้กับกุญแจล็อคเสมอจนงานเสร็จจึงสามารถปลดป้ายออกได้"

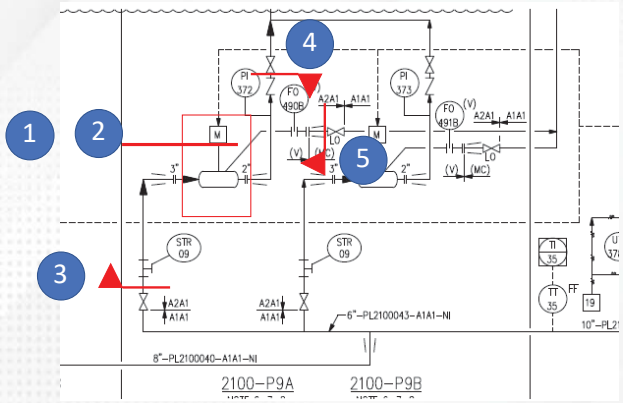
การตัดแยกระบบพลังงานกล พลังงานไฟฟ้า (Lock Out/Tag Out)



ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

กำหนดจุดตัดแยกลงในEFD

- EFD No. 2100011 แบบตัวปั๊มและระบบท่อ



ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

ทำการระบุจุดตัดแยกลงใน EIC ตามที่ระบุใน EFD

ใบรายการตัดแยกอุปกรณ์ (Equipment Isolation Checklist: EIC)

หมายเลขเอกสาร: (EIC No.) 001

พื้นที่ทำงาน (Area/Unit):	หมายเลขอุปกรณ์ (Equipment No.):	หน่วยงาน (Division):	ใบอนุญาตทำงานเลขที่ (Work permit No.):
Reformer 1	2100-P9A	A-P2-OP	Cold work 001

รายละเอียดของงาน (Work Description): Pump Overhaul

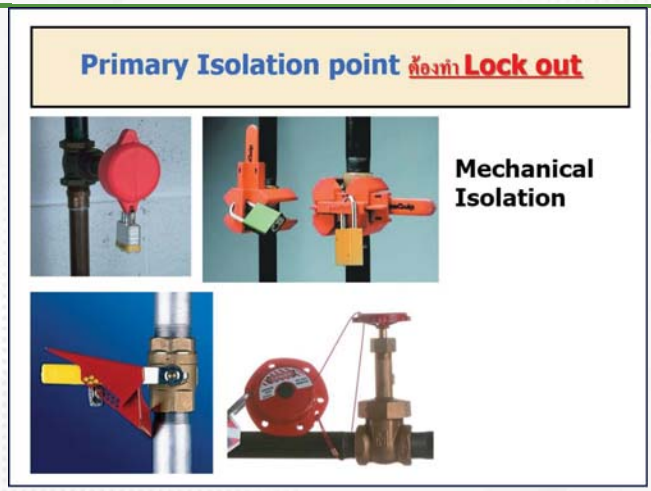
เตรียมรายการตัดแยกโดย (Prepare By Equipment Owner):	ตรวจสอบและอนุมัติรายการตัดแยกโดย (Verify and Approve By Permit Issuer):
นายบอย ผลิตแก่ง	นายบี ขยันผลิต

Equipment Owner กรอกรายละเอียดในEIC โดยใช้ P&ID พิจารณาจุดและวิธีการตัดแยกตามรายละเอียดของงาน ซึ่ง Equipment Owner ต้องยืนยันความสมบูรณ์และความถูกต้องของ EIC

ลำดับที่ (No.)	จุดตัดแยกอุปกรณ์ (Isolation Point)	Mark Yes for Primary Isolation Point	หมายเลขกุญแจ (Lock No.)	หมายเลขป้ายตัดแยก (Tag No.)	วันที่ตัดแยก (Isolate Date)	ตัดแยกโดย (Qualified Isolator)	วันที่ปลดการตัดแยก (De-Isolate Date)	ปลดการตัดแยกโดย (Qualified Isolator)	หมายเหตุ (Remark)
1	Sub station		R-001	001	1 ม.ค 2558	นายบอย ผลิตแก่ง	2 ม.ค 58	นายดี แสนขยัน	
2	Local panel		n/a	002	1 ม.ค 2558	นายบอย ผลิตแก่ง	2 ม.ค 58	นายดี แสนขยัน	
3	Suction block valve		R-002	003	1 ม.ค 2558	นายบอย ผลิตแก่ง	2 ม.ค 58	นายดี แสนขยัน	
4	Disc block valve		R-003	004	1 ม.ค 2558				
5	Min Flow block valve		R-004	005	1 ม.ค 2558				
6	Vent line block valve		R-005	006	1 ม.ค 2558	นายบอย ผลิตแก่ง	2 ม.ค 58	นายดี แสนขยัน	

Mark "Yes" for Primary Isolation Point

ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out



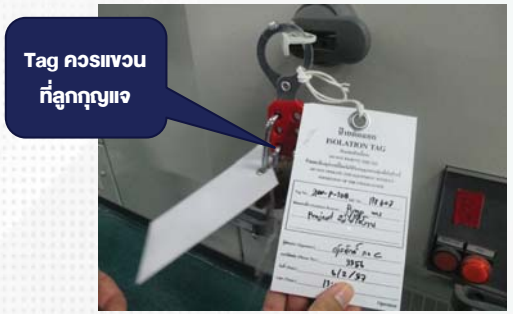
ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

Primary Isolation point ต้องทำ Lock out

Electrical Isolation

ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

เมื่อทำการเตรียมอุปกรณ์ตามที่กำหนดทั้งหมดแล้วให้ส่งมอบ work permit และEIC พร้อมอุปกรณ์ทั้งหมดให้ Qualified Isolator ไปทำการตัดแยกตามรายการทั้งระบบไฟฟ้าและระบบท่อ (EIC ฉบับจริงให้แนบไปกับWork permit ตัวจริงและนำลงไปที่หน้างานเพื่อทำการลงชื่อและวันที่ตัดแยก)

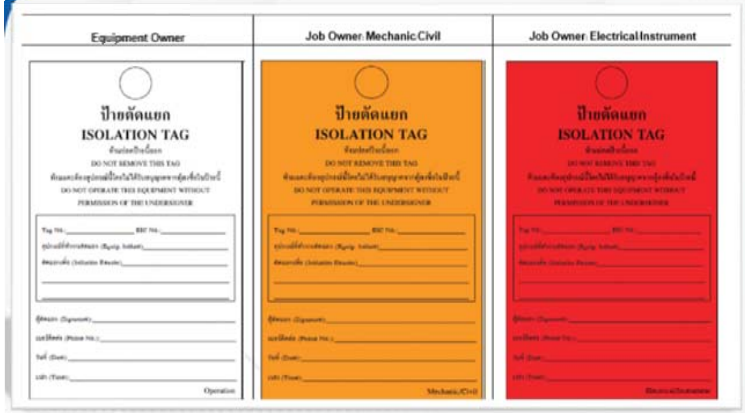


จากรูป
แสดงการตัดแยกระบบไฟฟ้า
ที่ Sub Station

ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

การตัดแยกระบบท่อจะใช้โซ่แขวนล็อคที่ Hand wheel และทำการคล้องSix hole Haps และทำการล็อคด้วยกุญแจ การเลือกใช้โซ่ควรเลือกใช้ให้เหมาะสมตามขนาดของรูHand wheel

รูปแบบ Tag



Lock out and Tag out

กรณีศึกษา

8. การปฏิบัติเมื่อมีสถานการณ์ฉุกเฉิน

8.1 สัญญาณและการประกาศแจ้งเหตุฉุกเฉิน

สัญญานเตือนเหตุเพลิงไหม้

สัญญานเตือนก๊าซ สารเคมีและรังสีรั่วไหล

สัญญานอพยพ

สัญญาณกลับสู่สภาวะปกติ

ทุกพื้นที่ทดสอบสัญญานเตือนภัยทุกวันพุธ เวลา 11:30 น. ให้ทำงานตามปกติ

ยกเว้นพื้นที่ Phenol เวลา 11:00 น.

8.2 การอพยพไปที่จุดรวมพล

1. ตั้งสติ หยุดงานอย่างปลอดภัย ปิดเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ให้พลังงาน
2. ฟังสัญญาณอพยพ และแจ้งประกาศเตือนภัย
3. หัวหน้านำทีมงาน อพยพมาที่จุดรวมพลที่ปลอดภัย โดยอพยพตามเส้นเหนือหรือขวางทิศทางลม
4. รายงานตัวตัวหัวหน้างาน และผู้ควบคุมงานของ GC ที่จุดรวมพล
5. ปฏิบัติตามคำแนะนำของ GC

*** ขณะเกิดเหตุฉุกเฉิน ห้ามใช้ลิฟต์โดยเด็ดขาด***

อุปกรณ์แจ้งเหตุเพลิงไหม้,สารเคมีรั่วไหล

ดึง

ทุบ

8.2 การอพยพไปที่จุดรวมพล (ต่อ)

บริเวณอาคารสำนักงาน เมื่อได้ยินเสียงสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉินให้ปฏิบัติดังนี้

- ออกจากห้องและปิดประตู (ห้ามล็อค)
- อพยพออกไปตามทางหนีไฟ
- ไปที่จุดรวมพล รายงานตัวต่อหัวหน้างานทันที

บริเวณพื้นที่หวงห้าม เมื่อได้ยินเสียงสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉินให้ปฏิบัติดังนี้

- หยุดงานและปิดสวิทช์เครื่องจักรทันที
- อพยพจากพื้นที่ในทิศทางขวางทิศทางลม
- ไปที่จุดรวมพล รายงานตัวต่อหัวหน้างานทันที
- ห้ามกลับเข้าเขตพื้นที่จนกว่าจะได้ยินสัญญาณสิ้นสุดเหตุฉุกเฉิน

9. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์

9. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ผิดปกติ

อุบัติเหตุ (Accident)

หมายถึง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วทำให้มีการบาดเจ็บ พิการ ตาย และ/หรือ ทรัพย์สินเสียหาย อันเนื่องมาจากการกระทบของพลังงาน และ/หรือสสารต่างๆ ซึ่งมีมากเกินขอบเขตที่ร่างกาย และทรัพย์สินจะทนทานได้

เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ (Near-miss)

หมายถึง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วโดยลำพังจะยังไม่ทำให้เกิดความเสียหายต่อชีวิต และ/หรือทรัพย์สิน แต่ถ้าละเลยปล่อยให้สาเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยๆ หรือยังดำรงอยู่อย่างนั้นอาจนำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุในที่สุด

อุบัติการณ์ (Incident) = อุบัติเหตุ (Accident) + เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ (Near-miss)

9. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ผิดปกติ

- เมื่อพบเห็นอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ผิดปกติ ให้แจ้งผู้ควบคุมงานหรือเจ้าของพื้นที่ทันที
- แจ้งผู้บังคับบัญชาตามสายงาน
- กรณีเกิดการบาดเจ็บ ให้นำผู้บาดเจ็บส่งสถานพยาบาลของบริษัทฯ หรือติดต่อพยาบาลเพื่อขอรถพยาบาล (ถ้าจำเป็น)
- ผู้ที่เกี่ยวข้องต้องเข้าร่วมสอบสวนร่วมกับพนักงาน เพื่อหาสาเหตุและการแก้ไข ภายใน 24 ชั่วโมง
- การแก้ไขป้องกันอุบัติเหตุ ต้องดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จก่อนที่จะเริ่มงานได้ใหม่

ห้าม นำผู้บาดเจ็บหรือเจ็บป่วยออกไปรักษาพยาบาลเองโดยไม่แจ้งให้พนักงานของ GC ทราบ

การให้บริการด้านการแพทย์

- สถานพยาบาลมีพยาบาลประจำคอยให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง

10. การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

GC
CIRCULAR
LIVING

การรักษาความสะอาดและการจัดการกากของเสีย GC

GC CIRCULAR LIVING

10. การรักษาความสะอาดและการจัดการกากของเสีย

1. ห้ามระบายน้ำหรือสิ่งใดๆ ลงรางระบายน้ำ/ลานหินกรวด โดดเด็ดขาด ก่อนทำการระบาย ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน ของ GC ทราบทุกครั้ง
2. ทำความสะอาดสถานที่ทำงาน อุปกรณ์ เครื่องมือและจัดเก็บให้เป็นระเบียบก่อนเลิกงาน
3. แยกชนิดขยะหรือเศษวัสดุ ให้ถูกต้อง และนำไปทิ้งตามเวลาที่ทาง GC กำหนด
4. กรณีพบน้ำมันหรือสารเคมีหกรั่วไหลให้รีบทำความสะอาดทันที และแจ้งผู้ควบคุมงานของ GC ให้ทราบทันที
5. ห้ามนำขยะทุกประเภท ออกนอกบริเวณโรงงานโดยเด็ดขาด
6. หากมีข้อสงสัยหรือไม่เข้าใจ วิธีการทิ้งหรือคัดแยก ให้ติดต่อหน่วยงานสิ่งแวดล้อมของ GC หรืออาคาร SHE

ห้ามนำขยะทุกประเภทออกนอกบริเวณโรงงานโดยเด็ดขาด

GC

แว่นขยาย
ชัดเจนขึ้น เข้าใจมากขึ้น by ENC

ภาคผนวก 48ข

สำเนาหนังสือนำส่งและแจ้งผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
สำนักงานใหญ่ : เลขที่ 555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารเอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900 โทรศัพท์ +66(0)2265-8400 โทรสาร +66(0)2265-8500
สำนักงานระยอง : เลขที่ 59 ถนนราษฎร์นิยม ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150
โทรศัพท์ +66(0)3899-4000 โทรสาร +66(0)3899-4111
บมจ. เลขที่ 0107554000267

ที่ Q-SH-OP-144/2566

วันที่ 3 ตุลาคม พ.ศ. 2566

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน (ชื่อเดิม จีซี ออกซีเรน จำกัด)

เรียน ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข
2. Thumb Drive รายงานรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข จำนวน 1 แผ่น

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับเบิลเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 12 ซอยจี-4 ถนนปกรณสงเคราะห์ราษฎร์ ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการปิโตรเคมีผลิตสารโพรพิลีนออกไซด์ ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.42(1)-4/2560-ญหอ. ได้มีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานฉบับแก้ไข ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

ในการนี้จึงใคร่ขอนำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน (ชื่อเดิม จีซี ออกซีเรน จำกัด)

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ได้รับเอกสารต้นฉบับแล้ว
[redacted] สำเนานำกลับ
[redacted]
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
- ๕ ต.ค. ๒๕๖๖

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]
ผู้จัดการส่วนหน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

หน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม
ผู้ประสานงาน นางสาวพรกมล ล้อธรรมวงศ์ โทรศัพท์ 0-38975-855

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
สำนักงานใหญ่ : เลขที่ 555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารเอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900 โทรศัพท์ +66(0)2265-8400 โทรสาร +66(0)2265-8500
สำนักงานระยอง : เลขที่ 59 ถนนราษฎร์นิยม ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150
โทรศัพท์ +66(0)3899-4000 โทรสาร +66(0)3899-4111
บมจ. เลขที่ 0107554000267

ที่ Q-SH-OP-143/2566

วันที่ 3 ตุลาคม พ.ศ. 2566

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน (ชื่อเดิม จีซี ออกซีเรน จำกัด)

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด

สิ่งที่ส่งมาด้วย Thumb Drive รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับเบิลเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 12 ซอยจี-4 ถนนปกรณสงเคราะห์ราษฎร์ ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการปิโตรเคมีผลิตสารโพรพิลีนออกไซด์ ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.42(1)-4/2560-ญหอ. ได้มีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานฉบับแก้ไข ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

ในการนี้จึงใคร่ขอนำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน (ชื่อเดิม จีซี ออกซีเรน จำกัด)

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

ผู้จัดการส่วนหน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

หน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม
ผู้ประสานงาน นางสาวพรกมล ล้อธรรมวงศ์ โทรศัพท์ 0-38975-855

รับที่ 04 ต.ค. 2566 [redacted]

ที่ อก ๐๓๑๒/๑๕๖๓๒

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๐๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ที่ Q-SH-OP-๑๔๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านได้ส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการผลิต ผลิตสารโพรพิลีนออกไซด์ (Propylene Oxide) กำลังการผลิต ๒๒๘,๐๐๐ ตัน/ปี ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๗๒๑๔๐๐๐๐๔๒๕๖๐๐ (น.๔๒(๑)-๔/๒๕๖๐-ญหอ.) ตั้งอยู่เลขที่ ๑๒ ซอยจี ๔ ถนนปกรณสงเคราะห์ราษฎร์ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้พิจารณารายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานแล้ว ขอแจ้งให้ทราบว่ารายงานดังกล่าวผ่านเกณฑ์การพิจารณา จึงเห็นชอบในรายงานดังกล่าว ซึ่งท่านต้องปฏิบัติตามแผนงานบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเคร่งครัดและดำเนินการปรับปรุงรายงานครั้งต่อไปตามที่กำหนดในประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมในส่วนที่เกี่ยวกับ

๑. ปรับปรุงแผนผังโรงงานขนาดมาตราส่วน ๑ : ๑๐๐ หรือขนาดที่เหมาะสม สามารถอ่านได้ชัดเจน แสดงรายละเอียดการติดตั้งเครื่องจักร สถานที่เก็บวัตถุดิบ เชื้อเพลิง สารเคมีหรือวัตถุอันตราย ผลิตภัณฑ์และวัตถุพลอยได้ ที่พักคนงาน โรงอาหาร อุปกรณ์และเครื่องมือที่เกี่ยวกับความปลอดภัย และสิ่งอื่น ๆ ที่มีความสำคัญต่อการเกิด การป้องกันหรือการควบคุมเพลิงไหม้ การระเบิด การรั่วไหลของสารเคมีหรือวัตถุอันตราย

๒. ปรับปรุงผลการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินงานในโรงงานเพื่อการชี้บ่งอันตรายและการประเมินความเสี่ยง กรณีที่อาจเกิดการเสียชีวิต ต้องจัดระดับความรุนแรงเป็นระดับ ๔

จึงเรียนมาเพื่อทราบ ทั้งนี้ ขอให้ท่านจัดส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานครั้งต่อไป พร้อมอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูล (CD หรือ Thumb Drive) ให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม หากมีข้อสงสัยสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ นายพัฒนพงศ์ เฉลิมเมือง และท่านสามารถดูรายละเอียดคู่มือเพิ่มเติมได้ที่ http://reg3.diw.go.th/safety/คู่มือ/ประเมินความเสี่ยง

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๐๘
โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๙๙
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th

ภาคผนวก 49ข

การจัดทำ Preventive Maintenance & Routine Inspection

การตรวจสอบท่อรับวัตถุดิบ Cumene และ Propylene จาก GC สาขาอื่น

ท่อ	หน่วยงาน	บทบาทหน้าที่
Cumene	**Inspector ของ Plant ต้นทาง**	1. ทำการ survey แนวท่อทุกเส้นตั้งแต่ Metering skidในพื้นที่ GC Phenol ผ่านพื้นที่ในการดูแลของ EFT และ GPSC ไปจนถึงแนวรั้วปลายทาง GCO 2. ทำการตรวจสอบท่อด้วย Visual Inspection เดือนล่ะครั้งเน้นบริเวณที่มีโอกาสเกิด CUS (Corrosion Under Support) และ CUI (Corrosion Under Insulation) 3. ทำการวัดความหนาของท่อด้วยวิธี Ultrasonic thickness measurement (UTM) ปีละ 1 ครั้ง 4. ทำการสุ่มตรวจวัดการรั่วด้วย GAS detector หรือ Leak test ด้วย Snoop Test ปีละ 1 ครั้ง 5. ทำการสุ่มตรวจแนวเชื่อมของท่อด้วย PT ที่สามารถตรวจหา Defect บนผิวของท่อ ปีละ 1 ครั้ง 6. ทำการสุ่มตรวจความหนาและสภาพของสีด้วย Dry Film thickness ปีละ 1 ครั้ง 7. ทำการตรวจสอบสภาพ Grounding ของท่อด้วยวิธี Visual Inspection เดือนละ 1 ครั้ง 8. ทำการตรวจสอบสภาพ Heat tracing (Electrical) ของท่อส่ง Phenol ด้วยวิธี Visual Inspection ปีละ 1 ครั้ง
Propylene	**GCO**	1. ทำการตรวจสอบท่อด้วย Visual Inspection เดือนล่ะครั้งเน้นบริเวณที่มีโอกาสเกิด CUS (Corrosion Under Support) และ CUI (Corrosion Under Insulation) ทุก 2 เดือน 2. ทำการวัดความหนาของท่อด้วยวิธี Ultrasonic thickness measurement (UTM) ปีละ 1 ครั้ง 3. ทำการตรวจสอบสภาพ Grounding ของท่อด้วยวิธี Visual Inspectionทุก 2 เดือน

การตรวจสอบท่อส่ง PO, waste water จาก GCO

ท่อ	หน่วยงาน	บทบาทหน้าที่
PO	**GCO**	1. ทำการตรวจสอบท่อด้วย Visual Inspection เดือนล่ะครั้งเน้นบริเวณที่มีโอกาสเกิด CUS (Corrosion Under Support) และ CUI (Corrosion Under Insulation) ทุก 2 เดือน 2. ทำการวัดความหนาของท่อด้วยวิธี Ultrasonic thickness measurement (UTM) ปีละ 1 ครั้ง 3. ทำการตรวจสอบสภาพ Grounding ของท่อด้วยวิธี Visual Inspectionทุก 2 เดือน
Waste water	**GCO**	1. ทำการตรวจสอบท่อด้วย Visual Inspection เดือนล่ะครั้งเน้นบริเวณที่มีโอกาสเกิด CUS (Corrosion Under Support) และ CUI (Corrosion Under Insulation) ทุก 2 เดือน 2. ทำการวัดความหนาของท่อด้วยวิธี Ultrasonic thickness measurement (UTM) ปีละ 1 ครั้ง 3. ทำการตรวจสอบสภาพ Grounding ของท่อด้วยวิธี Visual Inspectionทุก 2 เดือน

ภาคผนวก 50ข

รายงานการตรวจสอบสภาพโครงสร้างความแข็งแกร่งของท่อขนส่ง (Inspection)

EASTERN FLUID TRANSPORT CO.,LTD.
บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด
2 ถนนเมืองใหม่มาบตาพุดสาย 6 ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150
โทรศัพท์ (038) 687513 - 4 โทรสาร (038) 687512 https://www.eftmtp.com

ที่ EFT–118/2568

7 กรกฎาคม 2568

เรื่อง นำส่งรายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 2 (เมษายน – มิถุนายน 2568)

เรียน ผู้จัดการโรงงาน

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 2 (เมษายน – มิถุนายน 2568)

บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด (EFT) ขอนำส่งรายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 2 (เมษายน – มิถุนายน 2568) เพื่อทราบและใช้เป็นข้อมูลสำหรับการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

ผู้จัดการทั่วไป

บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด

รายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (PIPE RACK)

ไตรมาสที่ 2 (เมษายน - มิถุนายน 2568)

สารบัญ

		หน้า
1.	การติดต่อประสานงานโครงการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการ	3
2.	งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ และกำกับดูแลบริเวณพื้นที่ข้างเคียง	3
	2.1 งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ	3
	2.2 งานทำความสะอาดกำจัดวัชพืชบริเวณแนวโครงสร้างสำหรับวางท่อ	4
3	งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อมและฝึกอบรม	7
	3.1 สถิติการทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นร้ายแรง	7
	3.2 สรุปเหตุการณ์ผิดปกติและอุบัติเหตุบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ	7
	3.3 การตรวจสอบผลิตภัณฑ์ภายในท่อรั่วซึมเล็กน้อยด้วยน้ำฟองสบู่และเครื่องวัดแก๊ส	12
	3.4 การดำเนินงานมาตรการด้านความปลอดภัยและระงับเหตุฉุกเฉิน	12
	3.5 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานภายนอก	14
	3.6 การให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจภายนอก	14
4	งานให้บริการเบ็ดเสร็จครบวงจร (One Stop Services)	15
5	ประชาสัมพันธ์	15

1. การติดต่อประสานงานโครงการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการ

#	สถานะการดำเนินงานของโครงการ	จำนวนโครงการ	เจ้าของโครงการ
1.	ขออนุมัติในหลักการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	10	1) PTT Tank 2 โครงการ 2) TPC 3) GPSC 4) GC 5) PTTEP 6) ABCT 7) BGPM 8) MTT 9) BRS
2.	จัดเตรียม/ส่งข้อมูลวิศวกรรม, ออกแบบก่อสร้างและตรวจสอบรายการคำนวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ	10	1) PTT Tank 2) GC 4 โครงการ 3) GPSC 4) ABT 5) TTT 6) WHA AIE 7) BGPM
3.	ขออนุญาตก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	1	1) BIG
4.	อยู่ระหว่างการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	3	1) AVT 2 โครงการ 2) PTT
5.	ก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์แล้วเสร็จ	2	1) PTT 2) GEN

2. งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ และกำกับดูแลบริเวณพื้นที่ข้างเคียง

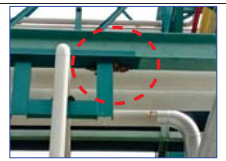
2.1) งานซ่อมแซมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ

#	รายละเอียดของงาน	สถานะของการดำเนินงาน
1.	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น AIE Pipe Bridge : AIE-06	อยู่ระหว่างการดำเนินงาน
2.	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น AIE Pipe Bridge : AIE-07	อยู่ระหว่างการดำเนินงาน
3.	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น AIE Pipe Bridge : AIE-08	อยู่ระหว่างการดำเนินงาน
4.	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น AIE Piperack : 151 - 324	อยู่ระหว่างการดำเนินงาน
5.	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น EFT Pipe Bridge : I1- BX-4	อยู่ระหว่างการดำเนินงาน
6.	งานปรับปรุงสภาพพื้นที่ใต้ GLOW/TPC Pipe rack	อยู่ระหว่างการดำเนินงาน
7.	งานตรวจสอบระบบไฟฟ้าและระบายอากาศภายใน Box Culvert	-
8.	งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert	-

2.2) งานทำความสะอาดและกำจัดวัชพืชบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ

#	ภาพก่อนปฏิบัติงาน	ภาพหลังปฏิบัติงาน
พื้นที่ PIPE RACK AIE		
1.		
2.		
3.		
กำจัดต่อ แตน สัตว์มีพิษ		
4.		
5.		

พื้นที่ PIPE RACK WHA EIE	
1.	
2.	
3.	
4.	

พื้นที่ PIPE RACK MAP TA PHUT , PTT ROW., และเขตท่าเรือ		
1.		
2.		
3.		
กำจัดต่อ แตน สัตว์มีพิษ		
4.		
5.		

รายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษา
โครงสร้างสำหรับวางท่อ (PIPE RACK)
ไตรมาสที่ 2
(เมษายน – มิถุนายน 2568)

3. งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมและฝึกอบรม

3.1 สถิติชั่วโมงความปลอดภัยในการทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (พนักงาน EFT/ ผู้ประกอบการและบริษัทผู้รับเหมาที่เข้าทำงานในพื้นที่ (Pipe rack) ถึงเดือนมิถุนายน 2568

#	รายละเอียด	เป้าหมาย	จำนวนชั่วโมงทำงาน
1.	- ทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน Zero Accident (หยุดงานไม่เกิน 1 วัน) เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2557 **ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2568**	11,108,749	10,341,484
2.	- ทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นร้ายแรง (หยุดงานไม่เกิน 3 วัน) เริ่มตั้งแต่วันที่ 10 ตุลาคม 2552 **ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2568**	17,000,000	16,232,735

3.2 สรุปเหตุการณ์ผิดปกติและอุบัติเหตุบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack)

#	รายละเอียด	เดือน / 2568												รวม
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1.	1.1 ทรัพย์สิน EFT สูญหาย	0	0	0	0	0	4 (*1)							4 (*1)
	1.2 ทรัพย์สินโครงการทำงานในพื้นที่สูญหาย	6	1	0	0	2	0							**9 (*1)**
2.	อุบัติเหตุจากงานก่อสร้าง	0	0	0	0	0	0							0
3.	ผู้ปฏิบัติงานได้รับบาดเจ็บจากสภาพแวดล้อม Piperack / ท่อผลิตภัณฑ์	0	0	0	0	0	0							0
4.	อุบัติเหตุจากจราจรในพื้นที่ Piperack	1	0	0	0	0	0							1
5.	อุบัติเหตุจากจราจร นอกพื้นที่ Piperack	0	0	1	0	1	0							2
6.	เพลิงไหม้หญ้าข้างเคียง Piperack	0	0	0	0	0	0							0
7.	ผู้รับเหมาไม่ปฏิบัติตามกฎความปลอดภัย	0	0	0	1	0	1							2
8.	ผลกระทบที่เกิดจากภัยธรรมชาติ	0	0	1	0	3	2							6
9.	ผลิตภัณฑ์รั่วซึม Vent, Drain, Flange ปริมาณเล็กน้อย (*)	54 - 12 =42	48 - 0 = 48	48 - 5 =43	46 - 1 = 45	46 - 5 = 41	0							-
10.	ผลิตภัณฑ์รั่วไหลออกจากระบบท่อผลิตภัณฑ์	1	0	0	0	1	0							2
11.	ท่อผลิตภัณฑ์มีสภาพผิดปกติ	0	0	0	0	1	0							1

#	รายละเอียด	เดือน / 2568												รวม
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
12.	เกิดเหตุฉุกเฉิน (มีการเข้าระงับเหตุฯ)	0	0	0	0	0	0							0
13.	ผลกระทบที่เกิดจากภายในโรงงาน	0	0	1	1	0	0							2
14.	การทำงานพื้นที่ข้างเคียง	0	0	0	0	0	0							0
15.	อื่น ๆ (Steam pass, เสียงจากระบบท่อดัง ฯลฯ)	0	0	0	0	0	0							0
	รวม	8	1	3	2	8	7	-	-	-	-	-	-	29

หมายเหตุ : (ข้อที่ 1.1, 1.2 (*X) = จำนวนครั้งควบคุมหรือตรวจพบผู้ก่อเหตุลักทรัพย์ได้
(ข้อที่ 9 *) = จำนวนจุดรั่วซึม – จำนวนที่ซ่อมแก้ไขแล้ว = จำนวนคงเหลือ (ไม่นับรวมยอดสะสม)

3.2.ก รายละเอียดเหตุการณ์ผิดปกติและอุบัติเหตุบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack)

#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
1.	วันที่ 10 เมษายน 2568 เวลา 09.00 น. ตรวจพบโครงการ AGC-VNT/REPCO/FLOWLAB ทำสีหกใส่โครงสร้าง Tower Pipebridge PTT-02 และ Foundation		- คนงานวางกระป๋องสีไว้ด้านบนนั่งร้านและเกิดเดินสะดุดกระป๋องสี	- โครงการทำความสะอาดและคืนสภาพเสร็จเรียบร้อย - จัดทำมาตรการป้องกันและแก้ไขไม่ให้เกิดเหตุซ้ำ
2.	วันที่ 24 เมษายน 2568 เวลา 03.00 น. ตรวจสอบพื้นที่นิคมฯ WHA EIE Piperack E-12 พบผง PTA ปลิวมาจากถังด้านในโรงงานเขตการผลิตของบริษัท GCMP		- ไม่ทราบสาเหตุ	- แจ้ง WHA EIE รับทราบ - แจ้งเจ้าของท่อที่ได้รับผลกระทบ - เจ้าหน้าที่ GCMP ได้เข็ดทำความสะอาดและคืนสภาพเสร็จเรียบร้อย
3.	วันที่ 2 พฤษภาคม 2568 เวลา 03.13 น. ตรวจพื้นที่ Piperack AIE Bent 106 พบต้นไม้ของนิคมฯ AIE ล้มพาดบนหลัง Jacket Insulation Pipe line หมายเลข 24-SM-03003-C324-H120 ของบริษัท GLOW ตรวจสอบตรวจสอบไม่พบความเสียหาย		- ฝนตกหนักและลมพัดแรง	- แจ้งเจ้าหน้าที่นิคมฯ AIE รับทราบและเข้ากำจัดกิ่งไม้ออกจากพื้นที่

#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
4.	วันที่ 9 พฤษภาคม 2568 เวลา 19.30 น. ท่อผลิตภัณฑ์ Vent Steam ของบริษัท BCC มีไอน้ำพุ่งออกมาจาก Piperack บริเวณในรั้วของ โรงงาน GC สาขา 2		- ยังไม่ทราบสาเหตุ	- เจ้าหน้าที่ของ BCC ได้เข้ามาและแก้ไขโดยการปิด Valve - บริษัท EFT และ บริษัท GC ร่วมจัดทำแผนการสื่อสารและแผนเข้าระงับเหตุ
5.	วันที่ 13 พฤษภาคม 2568 เวลา 10.20 น. ตรวจ Piperack PTT Tank พื้นที่ สทร. พบกิ่งสนหักลงมาใส่ Piperack PTT Tank หมายเลข 12 พาดทับท่อ หมายเลข 3305-P-43354-12"-D3101-N, 8"SAL-05-0301-CA31-N1 ไม่พบความเสียหาย		- เกิดจากฝนตกและกระโชกแรงทำให้กิ่งหัก	- แจ้งเจ้าหน้าที่ สทร. รับทราบและเข้ากำจัดกิ่งไม้ออกจากพื้นที่ - แจ้งบริษัท PTT Tank เข้าตรวจสอบพื้นที่เกิดเหตุ
6.	วันที่ 14 พฤษภาคม 2568 เวลา 02.30 น. ตรวจพื้นที่ Piperack AIE หมายเลข 207, 222 พบต้นไม้ของนิคมฯ AIE ที่ปลูกอยู่ริมทาง ล้มโคนพาดบนหลัง Pipe line P-901102-6-OG08 ของ MTP HPPO เข้าตรวจสอบไม่พบความเสียหาย		- ฝนตกหนักและลมพัดแรง	- แจ้งเจ้าหน้าที่นิคมฯ AIE รับทราบและเข้ากำจัดกิ่งไม้ออกจากพื้นที่
7.	วันที่ 17 พฤษภาคม 2568 เวลา 18.45 น. ตรวจสอบพื้นที่ Piperack PTT Tank เขต สทร. พบบุคคลต้องสงสัยเข้ามาในพื้นที่ ไม่สามารถควบคุมตัวได้ ตรวจสอบทรัพย์สิน พบสายกราวด์ Pipe line 3305-P-43350-12"-D3101-N และ 8"-SAL-05-0301-CA31-NI ของ PTT Tank สูญหาย จำนวน 10 เส้น		- พื้นที่อยู่ติดริมถนน ไม่มีรั้วกั้น	- แจ้งเจ้าหน้าที่ สทร. เข้าตรวจสอบพื้นที่ - แจ้งเจ้าหน้าที่ บริษัท PTT Tank เข้าตรวจสอบพื้นที่ - บริษัท EFT จัดเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังเพิ่มเติม
8.	วันที่ 21 พฤษภาคม 2568 เวลา 14.00 น. ตรวจพื้นที่ Pipe Rack MTP-09, MTP-05, MTP-06 พบว่ามีสายกราวด์ท่อของ Pipe line 14"NAP, 20"NAP ของบริษัท ROC หายจำนวน 4 เส้น		- พื้นที่ลับตาคน	- แจ้งบริษัท ROC เข้าตรวจสอบพื้นที่ - บริษัท EFT จัดเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังเพิ่มเติม

#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
9.	วันที่ 28 พฤษภาคม 2568 เวลา 16.50 น. ตรวจพื้นที่ Asia บริเวณ P/B AIE-BX-10, 11 พบ Gasket หุ้มฉนวน Line Steam บริเวณ Elbow ของ Pipe line 24-SM-03003-C324-H120 ของบริษัท GPSC หลุดออกจากกัน		- เกิดจากการสั่นของท่อ Steam	- แจ้งเจ้าหน้าที่ GPSC เข้าทำการตรวจสอบ
10.	วันที่ 29 พฤษภาคม 2568 เวลา 13.50 น. ตรวจพื้นที่ Piperack RPL บริเวณ ถนน I-8 เขตท่าเรือ พบ รถยนต์กระบะของผู้รับเหมาโครงการ BST / REPCO บริษัท THAI POINT เหยียบแผ่นปูนรางระบายน้ำแตกเสียหาย ตอนรถตกเหยียบแผ่นปูนแตก 1 แผ่นและตอนดึงขึ้นแตกอีก 1 แผ่นรวม 2 แผ่น		- บริเวณที่กลับรถคับแคบ - ไม่มีผู้ให้สัญญาณ	- แจ้งเจ้าหน้าที่ สทร. เข้าตรวจสอบพื้นที่ - แจ้งโครงการซ่อมคืนสภาพเรียบร้อย
11.	วันที่ 5 มิถุนายน 2568 เวลา 09.45 น. ตรวจพื้นที่ Rack PTT GC-3 ถนน I-8 Bent 597-598 พบ บริเวณใต้ Rack มีการทรุดตัว เป็นหลุมลึก		- พื้นที่มีฝนตกบ่อยครั้ง ทำให้เกิดการกัดเซาะของน้ำ	- บริษัท EFT เข้าตรวจสอบพื้นที่เพื่อทำการแก้ไข
12.	วันที่ 5 มิถุนายน 2568 เวลา 13.22 น. ตรวจพื้นที่ Rack PTT Bent 360 พบ บริเวณใต้ Rack มีการทรุดตัว เป็นหลุมลึก		- พื้นที่มีฝนตกบ่อยครั้ง ทำให้เกิดการกัดเซาะของน้ำ	- บริษัท EFT เข้าตรวจสอบพื้นที่เพื่อทำการแก้ไข
13.	วันที่ 9 มิถุนายน 2568 เวลา 14.21 น. ตรวจพื้นที่ Rack GPSC-1A-83 พื้นที่ MTP-09 พบสายกราวด์ Piperack หายจำนวน 1 เส้น		- พื้นที่ลับตาคน	- แจ้งบริษัท NPCSG จัดเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังเพิ่มและทำการคืนสภาพ
14.	วันที่ 11 มิถุนายน 2568 เวลา 01.20 น. ตรวจพื้นที่ MTP-01 Rack PTT TANK ถนน สทร. I-1 Bridge PTT TANK OPB-06, OPB-07, พบว่ามีสายกราวด์ Pipe line 3305-P-43350-12"-D3101-N และ 8"SAL-05-0301-CA31-NI ของ PTT TANK หาย จำนวน 6 เส้น		- พื้นที่ติดถนนหลัก	- แจ้งบริษัท PTT TANK เข้าตรวจสอบพื้นที่ - แจ้ง บริษัท NPCSG จัดเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังเพิ่ม

#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
15.	วันที่ 11 มิถุนายน 2568 เวลา 03.15 น. ตรวจพื้นที่ Piperack GC-3 ถนน I-2 Bent 216 พบว่ามีสายกราวด์ Pipe line 6-HA-2960-001-A1A1-NI ของ GC-5 (AR-2) จำนวน 1 จุด รวม 2 เส้น และ 3-BT-1100-C123 ของGC-3 บริเวณ หน้า Flange ถูกตัด จำนวน 2 จุด รวม 4 เส้น รวม 6 เส้น		- พื้นที่มีทางเข้า-ออก หลายทาง	- แจ้งบริษัท GC เข้าตรวจสอบพื้นที่ - แจ้ง บริษัท NPCSG จัดเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังเพิ่ม
16.	วันที่ 12 มิถุนายน 2568 เวลา 20.50 น. ตรวจพื้นที่ Piperack GC-3 ถนน I-2 Bent 215-216 พบว่ามีสายกราวด์ Pipe line 3"-BU2-2DC4 ของ GC-11 จำนวน 2 เส้น ตรวจสอบพบบุคคลภายนอกนำรถจักรยานยนต์ 3 ล้อพ่วงข้าง มีสายกราวด์สีเขียวอยู่ในรถ บริเวณแยกผาแดง มุ่งหน้าถนน I-1 ขาออก ทำการตรวจค้นยานพาหนะ พบมีสายกราวด์อยู่ในรถ จำนวน 5 เส้น	 	- พื้นที่มีทางเข้า-ออกหลายทาง	- แจ้งสายตรวจ NPCSG เข้าตรวจสอบที่เกิดเหตุ - แจ้งเจ้าหน้าที่ GC เข้าตรวจสอบที่เกิดเหตุ - แจ้งเจ้าหน้าที่ EMCC เข้าตรวจสอบที่เกิดเหตุ - แจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจสภต. มาบตาพุด เพื่อมารับตัวผู้ต้องสงสัย
17.	วันที่ 17 มิถุนายน 2568 เวลา 08.20 น. ตรวจพื้นที่แนว Piperack SPRC ถนน I-8 Bent 659 พบว่ามีสาย Heat detector pipe line 8-CL-60520-C333 ของ AGC-VNT ขาด จำนวน 1 เส้น จากการติดตั้งนั่งร้านของโครงการ SPRC/CR-3 เพื่อทาสีท่อของ SPRC		- เกิดจากการกระแทกของ Pipe นั่งร้าน	- แจ้งเจ้าหน้าที่ AGC-VNT เข้าตรวจสอบที่เกิดเหตุ - แจ้งโครงการ SPRC/CR-3 ซ่อมคืนสภาพ
18.	วันที่ 19 มิถุนายน 2568 เวลา 09.30 น. ตรวจสอบ Pipe line 3"NGV Piperack EPS E-15 พบว่ามีสาย Ground จำนวน 2 จุด		- พื้นที่มีทางเข้า-ออกหลายทาง	- แจ้งเจ้าหน้าที่ PTT เข้าตรวจสอบที่เกิดเหตุ

3.3 การตรวจสอบผลิตภัณฑ์ภายในท่อรั่วซึมเล็กน้อยด้วยน้ำฟองสบู่และเครื่องวัดแก๊ส (Gas Detector)

3.3.ก การตรวจสอบเบื้องต้นเพื่อหาจุดรั่วซึมเล็กน้อย (ด้วยฟองสบู่)

ผลิตภัณฑ์ภายในท่อ	จำนวนจุดรั่วซึมเล็กน้อย	เจ้าของท่อ	หมายเหตุ
Oxygen	1	LINDE	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
High-pressure steam	16	GLOW GE, GPSC- 1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Medium-pressure steam	18	GLOW GE, GLOW SPP 3, GC-2 (NPC)	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Hydrogen gas	1	LINDE	บริษัท LINDE จะเข้าซ่อมตอน Shot Down Plant
Instrument air	5	GPSC-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Demineralized Water	1	GPSC-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Steam Condensate	4	GLOW GE	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
รวม	**46**		

3.3.ข การตรวจหาปริมาณการรั่วซึม ด้วยเครื่องวัดแก๊ส (Gas Detector)

ผลิตภัณฑ์ภายในท่อ	จำนวนจุดรั่วซึมเล็กน้อย	เจ้าของท่อ	หมายเหตุ
-	-	-	-
รวม	**-**		

หมายเหตุ: ตรวจสอบโดยใช้ Gas Detector ในระยะ 10 เซนติเมตร ค่า LEL เป็น 0%

3.4 การดำเนินงานมาตรการด้านความปลอดภัยและระงับเหตุฉุกเฉิน

3.4.ก การดำเนินงานมาตรการด้านความปลอดภัยสภาพแวดล้อม Piperack

#	รายละเอียด	กำหนดการ	หมายเหตุ
1.	ติดตั้งรั้วตาข่ายป้องกันบุคคลภายนอกพื้นที่การรถไฟ PIPERACK AIE จำนวน 5 พื้นที่ (10 ประตู)	ดำเนินงานเสร็จเดือนพฤษภาคม 2568	
2.	ตัดกิ่งไม้โน้มเข้าหา P/B AIE-BX9-A3 (W7)	ดำเนินงานเสร็จเดือนพฤษภาคม 2568	

#	รายละเอียด	กำหนดการ	หมายเหตุ
3.	แจ้งบริษัท GLOW SPP3 เข้าตัดกิ่งไม้จากภายในโรงงานโน้มปกคลุม TPC Piperack บริเวณ ถนน I-1	ดำเนินงานเสร็จเดือนมิถุนายน 2568	
4.	ตัดกิ่งไม้หักเข้ามาในพื้นที่ทางเข้า Piperack GPSC พื้นที่ Green area	ดำเนินงานเสร็จเดือนมิถุนายน 2568	
5.	ขนทรายออกจาก AIE Piperack หมายเลข 661 (P/B AIE-03)	อยู่ระหว่างดำเนินงานจะแล้วเสร็จเดือนกรกฎาคม 2568	

3.4.ข การดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ของบริษัท EFT ปี 2568

3.4.ข.ก การจัดทำกระบวนการ Performance Safety Audit

เป้าหมาย : ความครบถ้วนของแนวทางการปฏิบัติทางด้านความปลอดภัยของบุคลากร ความปลอดภัยต่อพื้นที่ Piperack

กิจกรรม : การจัดตั้งคณะทำงาน Performance Safety Audit ร่วมกับผู้ประกอบการ และจัดทำคู่มือระเบียบปฏิบัติกระบวนการ Performance Safety Audit

กำหนดการ : กรกฎาคม - ตุลาคม 2568

3.4.ข.ข การสร้างเครือข่ายการระงับเหตุฉุกเฉินให้ครอบคลุมในพื้นที่ Map Ta Phut Complex (MTP-C)

เป้าหมาย : ระบบเครือข่ายการระงับเหตุที่ครอบคลุมในพื้นที่ MTP-C

กิจกรรม : จัดประชุมเครือข่ายที่เกี่ยวข้องในการบริหารจัดการการระงับเหตุ และจัดทำคู่มือระเบียบปฏิบัติระบบเครือข่ายเพื่อการระงับเหตุ (Piperack)

กำหนดการ : กรกฎาคม - พฤศจิกายน 2568

3.4.ข.ค การซ้อมแผนที่มีการจำลองสถานการณ์ความรุนแรงสูงกว่าระดับที่ กนอ. รับผิดชอบ

เป้าหมาย : การระงับเหตุพื้นที่ Piperack ที่ตอบสนองได้อย่างรวดเร็วตรงต่อความต้องการของลูกค้า

กิจกรรม : การซ้อมแผนที่มีการจำลองสถานการณ์ความรุนแรงสูงกว่าระดับ 2 ที่ กนอ. ควบคุมได้

กำหนดการ : กรกฎาคม - ตุลาคม 2568

3.4.ข.ง การจัดทำแอพพลิเคชั่นงาน Permit to Works และข้อมูลเพื่อสนับสนุนการระงับเหตุฉุกเฉิน
เป้าหมาย : การนำเทคโนโลยีเข้าสนับสนุนงานเพื่อความสะดวกและรวดเร็ว
กิจกรรม : ดำเนินการจัดจ้างการจัดทำแอพพลิเคชั่น (ออกแบบ-ทดลองใช้-ประเมินผล-พัฒนา)
กำหนดการ : กรกฎาคม - พฤศจิกายน 2568

3.4.ข.จ ศึกษารูปแบบการจัดตั้ง WALL ROOM และการติดตั้งระบบ CCTV ในพื้นที่ Piperack ที่บริษัท EFT
เป้าหมาย : ระบบการเฝ้าระวังความปลอดภัยแบบ Real Time ครอบคลุมพื้นที่ Piperack
กิจกรรม : ศึกษาเครื่องมือและอุปกรณ์ที่จะใช้ติดตั้งในห้อง WALL ROOM
กำหนดการ : กรกฎาคม - ตุลาคม 2568

3.5 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานภายนอก

3.5.ก รายละเอียดฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน

ลำดับ	บริษัทร่วมฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินฯ	วันที่ / เวลา ซ้อมแผนฯ	ระดับการซ้อมแผน (การนิคมฯ)
1.	- ไม่มีการซ้อมแผนฯ	-	-

3.6 การให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจภายนอก

บริษัท EFT ให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจบุคคลภายนอก มีหลักสูตรที่ให้บริการดังนี้

1) หลักสูตรฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ
2) หลักสูตรฝึกซ้อมการดับเพลิงขั้นต้น
3) หลักสูตรฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
4) หลักสูตรฝึกซ้อมการดับเพลิงขั้นสูง

3.6.ก ให้บริการอบรมบุคคลภายนอก จำนวน 3 หลักสูตร

ลำดับ	บริษัทเข้ารับการอบรม	วันที่อบรม	หลักสูตรอบรม
1.	บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด	24 พฤษภาคม 2568	การดับเพลิงขั้นต้น
2.	บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด	26 พฤษภาคม 2568	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศหลักสูตร "สำหรับ ผู้อนุญาต"
3.	บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด	27-28 พฤษภาคม 2568	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศหลักสูตร "สำหรับ ผู้ควบคุมงาน"

4. งานให้บริการเบ็ดเสร็จครบวงจร (One Stop Services)

#	สถานะของการให้บริการ	จำนวนโครงการ	เจ้าของโครงการ	ลักษณะของโครงการ
A.	ประสานงาน	-		
B.	อยู่ระหว่างการให้บริการ	-		
C.	การให้บริการแล้วเสร็จ	2	AVT	CSS

หมายเหตุ: CE = Consultant Engineering
CSS = Construction Supervision Service
FS = Feasibility Study

5. ประชาสัมพันธ์